

Todo Está Relacionado

Lee, investiga y descubre la verdad

Wikipedia (Geoingeniería, Calentamiento Global y Cambio Climático):
Adoctrinamiento y manipulación de la información (PARTE 1).

Publicado por *Todo está relacionado* el 10/10/2016
Publicado en: ARTÍCULOS, GEOINGENIERÍA (Chemtrails). 6 comentarios



WIKIPEDIA

La "enciclopedia" corrupta

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7923

Dentro de la desinformación y manipulación en Internet sobre el Cambio Climático, el Calentamiento Global y la Geoingeniería (o Ingeniería Climática), la fuente mas notable es, precisamente, aquella que es publicitada una y otra vez como la mayor “enciclopedia” en línea; me refiero, obviamente, a “Wikipedia”.

VISIT...

LANZAROTE
Caliente.COM

INTRODUCCIÓN

Gases de efecto invernadero (dióxido de carbono, metano, óxido de nitrógeno, dióxido de azufre, clorofluorocarbonos o CFC), capa de ozono, aumento del nivel del mar, acidificación de los océanos, derretimiento de los polos, corales en peligro, energías renovables, El Niño, La Niña, Climategate, Protocolo de Kioto, olas de calor, olas de frío y otros muchos términos son palabras clave, con las que nos bombardean, hostigan y atosigan día y noche sin cesar, todas ellas relacionadas con el Calentamiento global y el Cambio climático.

Si ha llegado hasta este artículo buscando información al respecto de ese tintineo incesante, que repica en su medio de información preferido (y en el detestado también), no se si darle la enhorabuena o mis condolencias porque, lo que está a punto de descubrir, cambiará su vida para siempre y cada persona reacciona de una forma diferente, pero es necesario que esto suceda ya que la supervivencia de los humanos de a pie (tal y como la conocemos) depende de ello, depende de que esta información y todo lo que ello conlleva sea propagada con la misma constancia, insistencia y efectividad que la realizada por los medios de información autodenominados oficiales.

Si no está familiarizado con ciertas expresiones tales como “**Negacionista**” o el termino “**Nuevo Orden Mundial**” no se preocupe ya que, cuando aparezcan, se explicará que significa y en que le atañe a usted.

También les informo que a lo largo del artículo se incluirán enlaces directos a las fuentes de referencia (a excepción de las españolas, debido a la ley de propiedad intelectual vigente en España y el Canon AEDE) así como se incluirán fotografías, imágenes animadas y vídeos. Al pinchar sobre una imagen fija o animada esta se abrirá, en una pestaña independiente, con su tamaño real y no el reducido que se muestra en el blog. Si efectúa el “clic” sobre cualquier enlace este se abrirá, igualmente, en una pestaña aparte. Los vídeos puede visualizarlos a pantalla completa dentro del mismo blog seleccionando el icono inferior lateral derecho (para regresar al artículo tan solo pulse después la tecla “Esc” ubicada en la esquina superior izquierda de su teclado).

El siguiente artículo está redactado para mostrarles el adoctrinamiento, manipulación y censura que Wikipedia realiza en sus propios artículos, a la hora de informar sobre el **Calentamiento Global**, el **Cambio Climático**, la **GEOINGENIERÍA** (también conocida como **Ingeniería Climática**) y en particular (aunqu no exclusivamente) sobre el artículo titulado

“Aerosoles estratosféricos de sulfatos”

[https://en.wikipedia.org/wiki/Stratospheric_sulfate_aerosols_\(geoengineering\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Stratospheric_sulfate_aerosols_(geoengineering))
([https://en.wikipedia.org/wiki/Stratospheric_sulfate_aerosols_\(geoengineering\)](https://en.wikipedia.org/wiki/Stratospheric_sulfate_aerosols_(geoengineering)))

Helios Colera (un lector del blog), fue el primero en detectar esta censura en dicho artículo sobre los “aerosoles estratosféricos de sulfatos” ya que, debido a su intensa actividad en la lucha e información contra la Geoingeniería (tanto a través de Facebook, como de su canal en Youtube, así como a pie de calle mediante reparto de octavillas y manifestaciones) suele acudir en innumerables ocasiones a dicho artículo. Tras observar dicha censura realizó un vídeo que subió a su canal, lo difundió en las redes sociales y cuando lo vi, investigando personalmente más en profundidad, encontré una mas que interesante información y datos al respecto de este asunto que le transmití, en forma de comentario, en su perfil de facebook.

A raíz de esto Helios Colera me sugirió realizar una pequeña nota informativa en el blog pero, como suele ser habitual en los artículos que realizo, me parecía que algo de esta importancia merecía ser tratado en profundidad. De modo que, hasta llegar a tratar dicho artículo en concreto, les expondré una serie de datos necesarios para que puedan comprender, además del asunto de los aerosoles, todo el montaje, el tinglado, los chanchullos, la manipulación y el adoctrinamiento que rodea el tema del calentamiento global y el cambio climático antropogénico (causado por el hombre).

No será el único ejemplo que ponga y, por supuesto, les mostraré las incongruencias de la política de dicha empresa, Wikipedia, para con sus propias normas de edición de artículos ya que, en función de si son estos realizados por los voluntarios o sus empleados, la cosa cambia.

En la portada de dicha “enciclopedia” se dice literalmente que es la “*enciclopedia donde todos pueden editar*”

<https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada> (<https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7924)

pero no te dicen que es el lugar con menos credibilidad a la hora de tratar ciertos temas (algo que no digo solamente yo y miles de personas más) sino que, incluso el cofundador de "Wikipedia", Jimmy Wales, lo admite públicamente al decir que:

"La gente confía demasiado en Wikipedia, creen todo lo que leen"



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7931)

"Curiosamente" en la misma entrevista que le realizaron en la emisora de televisión estadounidense CNN afirma que:

"Nunca vamos a cooperar con la censura".

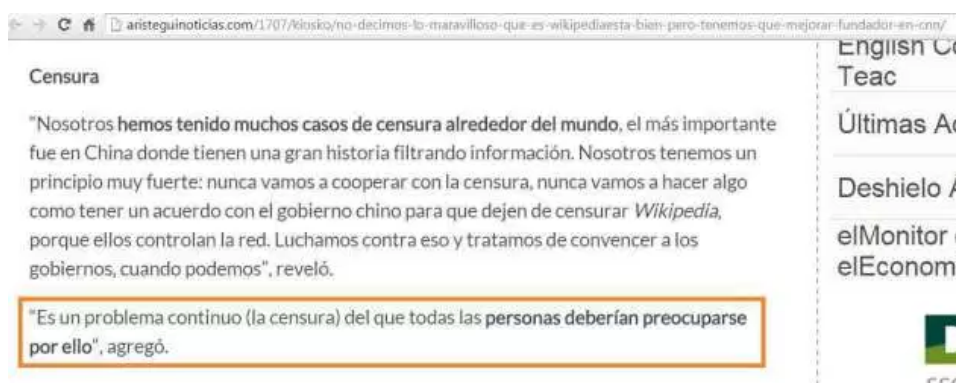
En dichas palabras se refiere a la "censura" que sufrió en China, la cual duró nada más que desde 2005 a 2006,



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7933)

y finaliza la entrevista diciendo que:

“Es un problema continuo (la censura) del que todas las personas deberían preocuparse por ello”



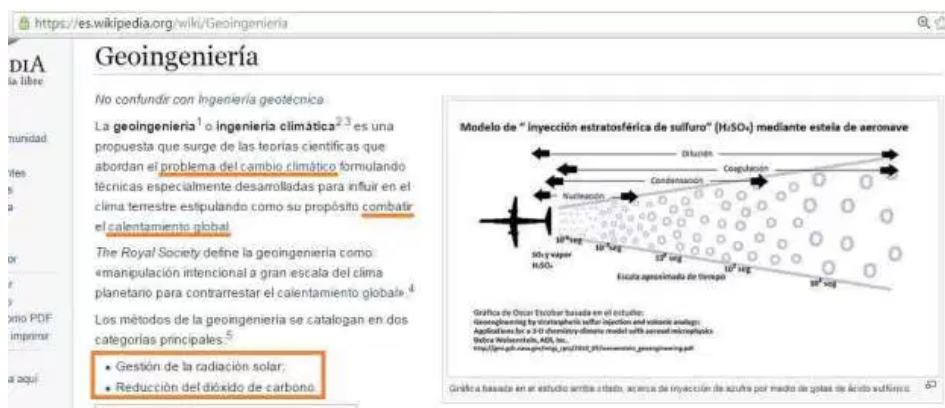
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7935)

Es muy “gracioso” y de un cínico subido que hable de censura cuando esto es la **norma**, precisamente, de la empresa; sí, ha leído bien, de la **EMPRESA**, pues eso es en realidad, pero esto lo trataremos después.

Ya el primer párrafo de la definición que da el artículo de Wikipedia sobre la Geoingeniería

“La geoingeniería o ingeniería climática es una propuesta que surge de las teorías científicas que abordan el problema del cambio climático formulando técnicas especialmente desarrolladas para influir en el clima terrestre estipulando como su propósito combatir el calentamiento global”

<https://es.wikipedia.org/wiki/Geoingenier%C3%ADa> (<https://es.wikipedia.org/wiki/Geoingenier%C3%ADa>)

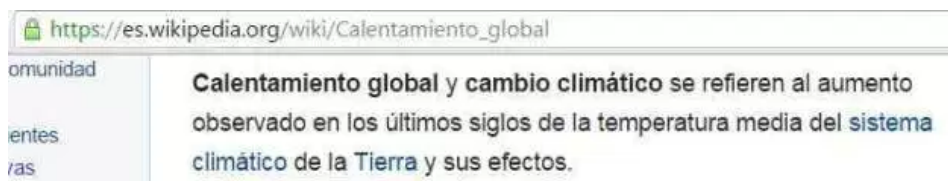


(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7938)

está repleto de falsedades.

Se hace una “distinción” entre “cambio climático” y “calentamiento global”, pero lo cierto es que ambos términos se fusionan y significan lo mismo cuando se acude al artículo titulado “Calentamiento global”,

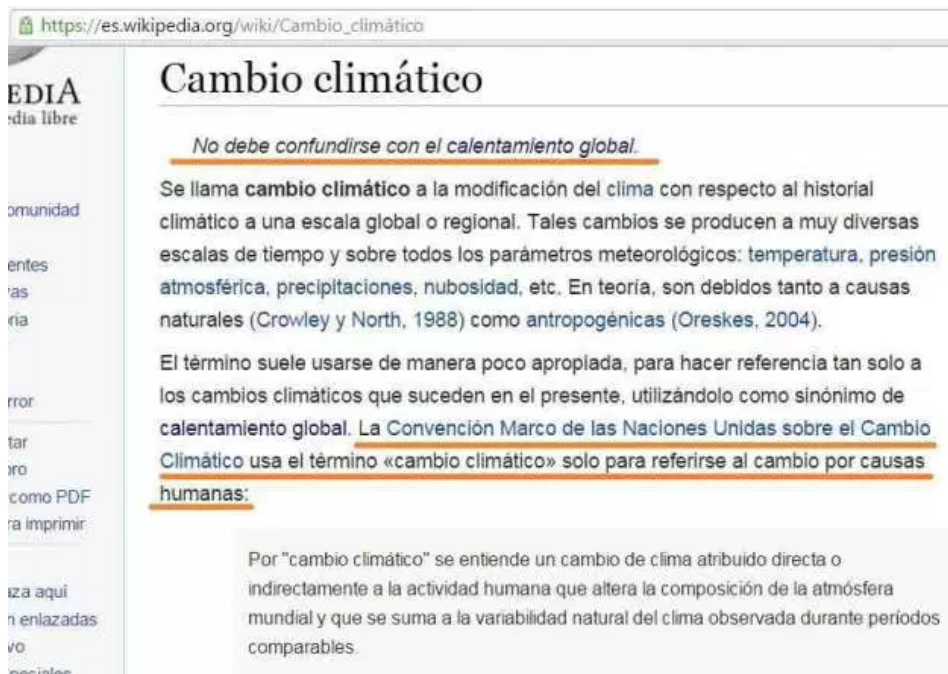
https://es.wikipedia.org/wiki/Calentamiento_global (https://es.wikipedia.org/wiki/Calentamiento_global)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7939)

pese a que en el artículo titulado “Cambio climático” se recalca que no deben confundirse ambas cosas.

https://es.wikipedia.org/wiki/Cambio_clim%C3%A1tico (https://es.wikipedia.org/wiki/Cambio_clim%C3%A1tico)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7941)

Por supuesto dejan claro quien manda en como se debe utilizar dicho término, la ONU.

Hay que señalar que el precursor de la ONU fue la **Liga de Naciones**, creada por el Presidente de Estados Unidos, el **masón Woodrow Wilson**, y financiada por la **Dinastía Judía** de los **Rockefeller** a través de **John Davison Rockefeller Jr**;



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8243

<http://www.un.org/press/en/2012/sgsm14498.doc.htm> (<http://www.un.org/press/en/2012/sgsm14498.doc.htm>)

<https://mega.nz/#!Ld5EABSB!GV4hFusfgbzszejnEfqTXpVsOb0fvZ8CwmBDg8z4k9U>
(<https://mega.nz/#!Ld5EABSB!GV4hFusfgbzszejnEfqTXpVsOb0fvZ8CwmBDg8z4k9U>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8124)

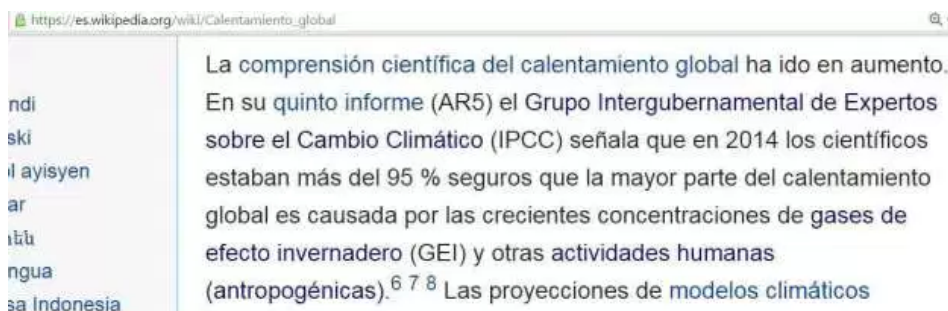
por ello no es de extrañar que los terrenos donde se erige la sede de la ONU fuesen donados por el mismo **John D. Rockefeller Jr.**

En segundo lugar y enlazando con el Artículo 1, párrafo 2 de dicha Convención de la ONU

Por “cambio climático” se entiende un cambio de clima atribuido directa o indirectamente a la actividad humana que altera la composición de la atmósfera mundial y que se suma a la variabilidad natural del clima observada durante períodos comparables.

se da a entender en el resto del artículo, incluyendo los condicionantes naturales, que la “culpa” del “cambio climático” es ante todo, del Dióxido de Carbono (CO2) y del HUMANO, su “mayor emisor”.

Esto del CO2 es reiterado una y otra vez en todos los artículos acerca del tema y siempre se remiten a la “autoridad” del **Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático** o **Panel Intergubernamental del Cambio Climático**, conocido por el acrónimo en inglés **IPCC** (*Intergovernmental Panel on Climate Change*).



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7943)

El IPCC es una organización internacional, surgida en 1988, con la única intención de demostrar el Cambio Climático antropogénico (entonces se hablaba sólo de *Calentamiento Global antropogénico*) y creada, “casualmente”, por la ONU.

https://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_Intergubernamental_de_Expertos_sobre_el_Cambio_Clim%C3%A1tico
https://es.wikipedia.org/wiki/Grupo_Intergubernamental_de_Expertos_sobre_el_Cambio_Clim%C3%A1tico



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7944)

En el tercer párrafo de la definición del artículo de Wikipedia sobre la Geoingeniería nos habla de sus métodos

“Los métodos de la geoingeniería se catalogan en dos categorías principales: Gestión de la radiación solar; Reducción del dióxido de carbono”



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7938)

Vayamos primero con la:

“REDUCCIÓN DEL DIÓXIDO DE CARBONO”

https://es.wikipedia.org/wiki/Geoingenier%C3%ADa#Reducci.C3.B3n_del_di.C3.B3xido_de_carbono
(https://es.wikipedia.org/wiki/Geoingenier%C3%ADa#Reducci.C3.B3n_del_di.C3.B3xido_de_carbono)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7991)

Nos plantean técnicas tan variadas como plantar bosques donde nunca hubo, capturar y almacenar el CO₂ (carbon capture storage o CCS, por sus siglas en inglés) mediante máquinas que curiosamente generan CO₂ durante el proceso y cuyo almacenamiento, hasta la fecha, no se puede considerar totalmente seguro, ni siquiera el gestado por la madre naturaleza (algo que pueden constatar con el hecho acaecido en 1986 en el lago Nyos, en Camerún)

<https://europa.eu/eyd2015/es/european-union/stories/week-4-lake-nyos-cameroon-region-recovers-disaster>
(<https://europa.eu/eyd2015/es/european-union/stories/week-4-lake-nyos-cameroon-region-recovers-disaster>)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7992



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7993



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7994

plantar árboles artificiales que absorben CO₂,

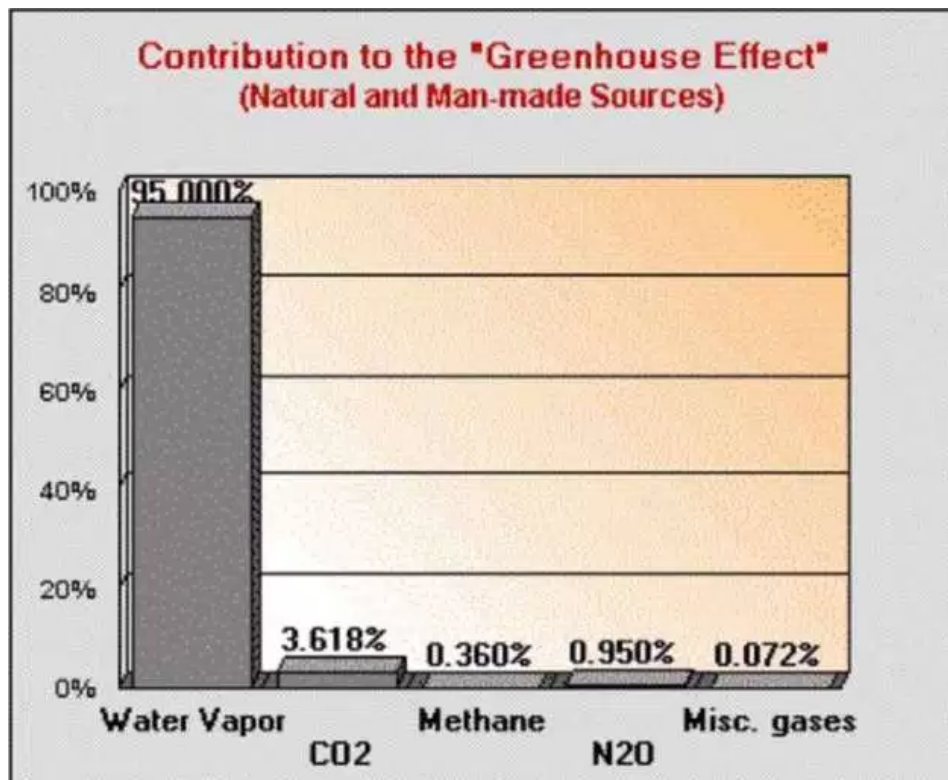


<https://todoestarelacionado.wordpress.com/2012/07/07/geoingenieria-chemtrails-un-plan-multidisciplinar/arboles-artificiales-1/>

(algo que ya mostré en su momento en el artículo [“GEOINGENIERÍA – CHEMTRAILS: UN PLAN MULTIDISCIPLINAR”](https://todoestarelacionado.wordpress.com/2012/07/07/geoingenieria-chemtrails-un-plan-multidisciplinar/)
(<https://todoestarelacionado.wordpress.com/2012/07/07/geoingenieria-chemtrails-un-plan-multidisciplinar/>))

o agregar nutrimentos al océano para propiciar un crecimiento intensivo del fitoplancton, que mediante fotosíntesis extrae el CO₂ atmosférico, y así, al morir estos organismos, llevarían consigo este “contaminante” al fondo del mar.

Dicha insistencia en el famoso CO₂ no es casualidad y no es porque dicho gas sea precisamente el gas de “efecto invernadero” más importante ya que, dentro de la tabla de gases con tal supuesto potencial,



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=7947

su contribución al calentamiento global antropogénico (junto a la del metano, el óxido nitroso y otros gases) es, además de mínima, ridícula.

¿Por qué la contribución del CO2 antropogénico es ridícula?

En primer lugar:

La cantidad total de emisiones producidas por el hombre ronda, según el noruego **Tom Victor Segalstad**, en menos del 5 por ciento de un gas que constituye el 3% de la atmósfera (la contribución potencial de la humanidad a los niveles atmosféricos de CO2 es estadísticamente insignificante).



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8023

Este señor no es un cualquiera; ha enseñado geoquímica, mineralogía, vulcanología, geología estructural, geología minera y geofísica; también ha sido antiguo director del Museo de Geología en la Universidad de Oslo y actualmente es Profesor Asociado de Recursos y Geología Ambiental en la Universidad de Oslo, Noruega.

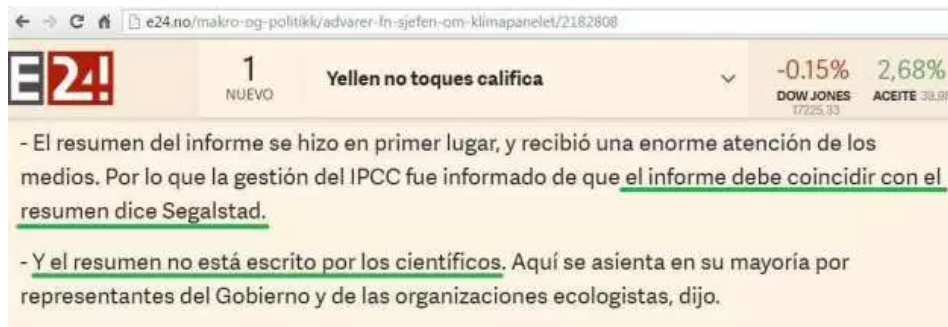
De hecho, Segalstad, fue un Revisor del Tercer Informe de Evaluación del **IPCC** (Grupo Intergubernamental de Expertos en Cambio Climático), en calidad de uno de los dieciséis colaboradores de Noruega en el Grupo de Trabajo 1 del IPCC,

<http://www.ipcc.ch/ipccreports/tar/wg1/559.htm> (<http://www.ipcc.ch/ipccreports/tar/wg1/559.htm>)

pero no estaba de acuerdo con el punto de vista “científico” de la evaluación de la corriente principal del calentamiento global. Afirma que el CO2 no tendrá un gran efecto sobre el clima de la Tierra, alegando que produce sólo un pequeño porcentaje del efecto invernadero y que la mayoría de CO2 es absorbida por el océano a través de procesos geológicos. Después de que se publicaran los resultados de la evaluación renunció al IPCC.

El motivo de dicha renuncia se debió a que el líder del equipo que hacía el informe del IPCC les indicó que la información en su informe tenía que coincidir con lo declarado en el resumen, a pesar de que **el resumen había sido escrito por representantes del gobierno y miembros de organizaciones medioambientales, y no por los científicos en el campo de estudio.**

<http://e24.no/makro-og-politikk/advarer-fn-sjefen-om-klimapanelet/2182808> (<http://e24.no/makro-og-politikk/advarer-fn-sjefen-om-klimapanelet/2182808>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8196)

Los nuevos en la materia seguramente no conozcan al siguiente individuo pero algunas personas incluirían también, como uno de los que arremetieron contra el IPCC, al neozelandés **Vincent R. Gray**.



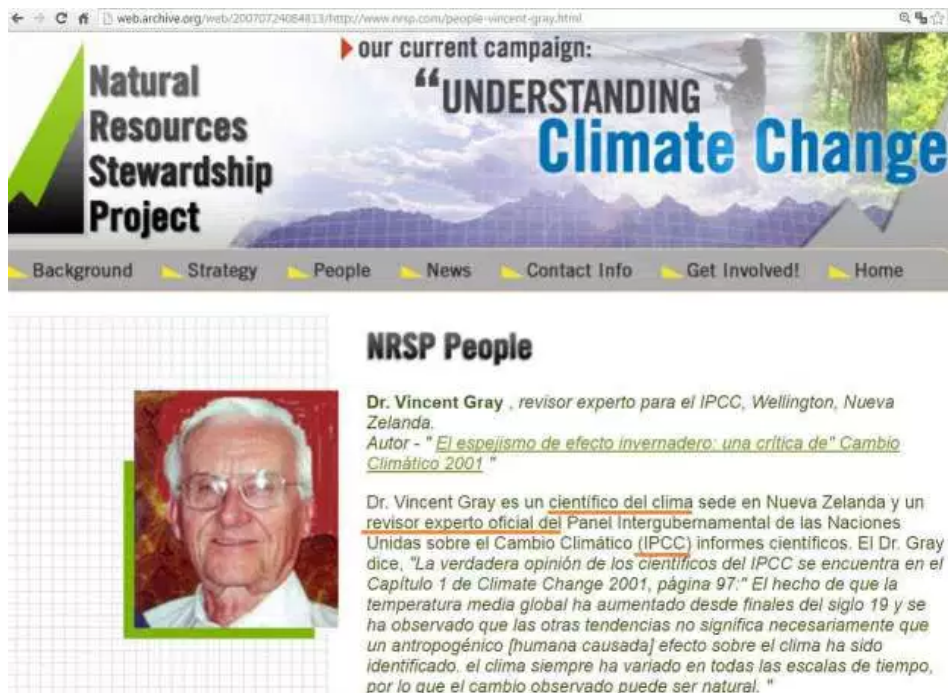
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8186)

Lamentablemente no puede ser incluido como persona de autoridad aunque tenga razón.

Para mostrar al neófito el fraude del cambio climático antropogénico y el calentamiento global, esgrimir a este sujeto, como argumento, es un arma de doble filo por los motivos que les expongo a continuación.

Vincent es presentado como un prestigioso climatólogo neozelandés que, desde 1990, ha trabajado como revisor experto en el IPCC,

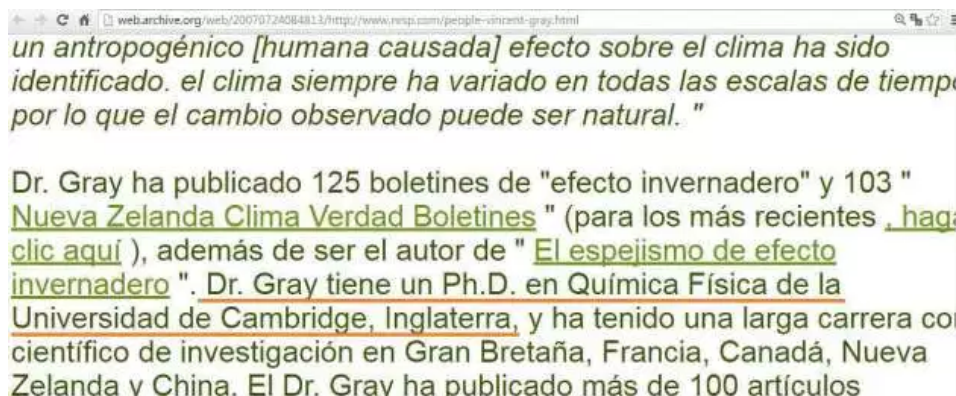
<http://web.archive.org/web/20070724084813/http://www.nrsp.com/people-vincent-gray.html>
(<http://web.archive.org/web/20070724084813/http://www.nrsp.com/people-vincent-gray.html>)



The screenshot shows the NRSP People page. At the top, there is a banner for the "Natural Resources Stewardship Project" with the text "our current campaign: 'UNDERSTANDING Climate Change'". Below the banner is a navigation menu with links: Background, Strategy, People, News, Contact Info, Get Involved!, and Home. The main content area is titled "NRSP People" and features a portrait of Dr. Vincent Gray. To the right of the portrait, there is a bio: "Dr. Vincent Gray, revisor experto para el IPCC, Wellington, Nueva Zelanda. Autor - 'El espejismo de efecto invernadero: una crítica de' Cambio Climático 2001'". Below the bio, there is a quote: "Dr. Vincent Gray es un científico del clima sede en Nueva Zelanda y un revisor experto oficial del Panel Intergubernamental de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (IPCC) informes científicos. El Dr. Gray dice, 'La verdadera opinión de los científicos del IPCC se encuentra en el Capítulo 1 de Climate Change 2001, página 97.' El hecho de que la temperatura media global ha aumentado desde finales del siglo 19 y se ha observado que las otras tendencias no significa necesariamente que un antropogénico [humana causada] efecto sobre el clima ha sido identificado. el clima siempre ha variado en todas las escalas de tiempo, por lo que el cambio observado puede ser natural."

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8187)

pero en realidad no es climatólogo sino que es un **Químico** doctorado en Físicoquímica por la Universidad de Cambridge.



The screenshot shows the NRSP People page with a quote from Dr. Vincent Gray: "un antropogénico [humana causada] efecto sobre el clima ha sido identificado. el clima siempre ha variado en todas las escalas de tiempo, por lo que el cambio observado puede ser natural. ". Below the quote, there is a bio: "Dr. Gray ha publicado 125 boletines de 'efecto invernadero' y 103 'Nueva Zelanda Clima Verdad Boletines' (para los más recientes, [haga clic aquí](#)), además de ser el autor de 'El espejismo de efecto invernadero'. Dr. Gray tiene un Ph.D. en Química Física de la Universidad de Cambridge, Inglaterra, y ha tenido una larga carrera como científico de investigación en Gran Bretaña, Francia, Canadá, Nueva Zelanda y China. El Dr. Gray ha publicado más de 100 artículos".

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8188)

Respecto a que ha trabajado como "experto revisor del IPCC" es una verdad a medias.

Ciertamente aparece y en el Anexo 5, página 97 (en la versión española)

https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/syr/ar4_syr_sp.pdf (https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/syr/ar4_syr_sp.pdf)

Laboratorio de Investigación Física		
Irlanda	Industria Eléctrica	ROCCO CARRO, Zaira
FINNEGAN, Pat	MASUI, Toshihiko	Instituto Noruego de Investigaciones de la Naturaleza
Greenhouse Ireland Action Network	Instituto Nacional de Estudios Medioambientales	KRISTJANSSON, Jon
TOL, Richard	MATSUI, Tetsuya	Universidad de Oslo
Instituto de investigaciones económicas y sociales	Centro de Investigaciones de Hokkaido, Instituto de Investigación Forestal y de Productos Forestales	Nueva Zelanda
Italia	MIKIKO, Kainuma	CRAMPTON, James
CASERINI, Stefano	Instituto Nacional de Estudios Medioambientales	GNS Science
Politécnico de Milán	MORI, Shunsuke	GRAY, Vincent
MARIOTTI, Annarita	Universidad de Ciencias de Tokio	SCHALLENBERG, Marc
Organismo Nacional de Nuevas Tecnologías, Energía y Medio Ambiente	MORISUGI, Hisayoshi	Universidad de Otago
RIXEN, Michel	Instituto de Investigación de Japón	Países Bajos
Centro de Investigaciones Submarinas de la OTAN		BREGMAN, Bram
		Organización de Investigación Aplicada de los Países Bajos

97

Anexo V

Lista de revisores y correctores de pruebas

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8191)

y en el Anexo 3, página 973 (en su versión inglesa),

http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/wg1/ar4_wg1_full_report.pdf (http://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar4/wg1/ar4_wg1_full_report.pdf)

National Institute of Advanced Industrial Science and Technology (AIST)		
SHINODA, Masato	MARTIS, Albert	Assessment Agency (MIRA)
Tottori University, Arid Land Research Center	Climate Research Center, Meteorological Service Netherlands, Antilles & Aruba	New Zealand
SUGA, Toshio	Netherlands	ALLOWAY, Brent
Tohoku University	BAEDE, Alphonsus	Institute of Geological and Nuclear Sciences
SUGI, Masato	Royal Netherlands Meteorological Institute (KNMI) and Ministry of Housing, Spatial Planning and the Environment	BARRETT, Peter
Meteorological Research Institute, Japan Meteorological Agency	BURGERS, Gerrit	Antarctic Research Centre, Victoria University of Wellington
TOKIOKA, Tatsushi	Royal Netherlands Meteorological Institute (KNMI)	BODEKER, Greg
Frontier Research Center for Global Change, Japan Agency for Marine-Earth Science and Technology	DE BRUIN, Henk	National Institute of Water and Atmospheric Research
TOKUHASHI, Kazuaki	Meteorology and Air Quality Group, Wageningen University	BOWEN, Melissa
National Institute of Advanced Industrial Science and Technology (AIST)	DE WIT, Florens	National Institute of Water and Atmospheric Research
TSUSHIMA, Yoko	DILLINGH, Douwe	CRAMPTON, James
Japan Agency for Marine-Earth Science and Technology	National Institute for Coastal and Marine Management / RIKZ	Institute of Geological and Nuclear Sciences
UCHIYAMA, Akihiro	HAARSTMA, Reindert	GRAY, Vincent
Meteorological Research Institute, Japan Meteorological Agency	Royal Netherlands Meteorological Institute (KNMI)	Climate Consultant
		LASSEY, Keith
		National Institute of Water and Atmospheric Research

973

Anexo III

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8190)

donde podrán apreciar que incluso se le considera un “Climate Consultat”, es decir, un consultor climático, sin ser climatólogo.

Esto, obviamente, dice muy poco en favor del IPCC y de Vincent Gray.

A esto hay que añadir que dichos Anexos corresponden a los “Revisores y correctores de PRUEBAS” donde tenemos 2 tipos de revisores.

El primer tipo o V.1 (que es donde se encuentra Vincent): son los que presentaron comentarios al proyecto del “Informe de Síntesis” (IDS) del IPCC.

Anexo V

Lista de revisores y correctores de pruebas

V.1 Revisores

De conformidad con el reglamento del IPCC, el proyecto de IDS fue enviado para su revisión formal a más de 2.400 expertos; así como a los 193 gobiernos integrantes del IPCC. En el presente anexo se enumeran los expertos y organizaciones internacionales que presentaron comentarios de revisión sobre el proyecto de IDS, cuyos comentarios fueron considerados por el equipo de redacción principal en su revisión del proyecto de informe.

Nota: Las organizaciones internacionales figuran al final.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8193)

El IDS está basado exclusivamente en las evaluaciones de los Grupos de trabajo del IPCC, **no contiene referencias** a las publicaciones científicas básicas y ofrece, únicamente, un resumen muy condensado de la información, mucho más amplia, contenida en los informes de los Grupos de expertos en que se basa.

https://www.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/syr/es/annexessanexo-1.html
(https://www.ipcc.ch/publications_and_data/ar4/syr/es/annexessanexo-1.html)

El segundo tipo o V.2: Su cometido es asegurarse de que todos los comentarios importantes, de expertos y gobiernos, son adecuadamente tenidos en cuenta por el grupo de redacción principal y, confirman, que todos los comentarios fueron examinados conforme a los procedimientos del IPCC.

V.2 Revisores

El cometido de los revisores es asegurarse de que todos los comentarios importantes de expertos y gobiernos son adecuadamente tenidos en cuenta por el grupo de redacción principal. Para cada Tema del presente Informe de síntesis se nombró a dos revisores. Estos confirman que todos los comentarios fueron examinados conforme a los procedimientos del IPCC.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8194)

Esto quiere decir que Vincent Gray no examina los datos originales y se limita a comentar acerca del resumen del IPCC, pero no pertenece a ningún grupo de trabajo del IPCC ni es revisor de ninguno de ellos, al contrario que **Tom Victor Segastald**.

Otro motivo para no blandir a Vincent Gray como argumento es que es miembro del **Instituto Heartland**

<https://www.heartland.org/vincent-gray> (<https://www.heartland.org/vincent-gray>)

← → ↻ 📄 <https://www.heartland.org/vincent-gray> 🔍 📌

THE HEARTLAND INSTITUTE 
IDEAS THAT EMPOWER PEOPLE

Acerca de podcasts Video expertos

 Presupuesto  Educación  Ambiente  Reforma constitucional  Cuidado de la salud

Experto

Vicente Gray

Revisor experto, Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático



Vince Gray ha tenido una larga carrera en los laboratorios de investigación en el Reino Unido, Francia, Canadá, Nueva Zelanda y China. Se ha especializado en la ciencia del clima durante los últimos 17 años. Ha sido un revisor experto para el Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático Informes desde el principio y presentado 1.878 comentarios (16 por ciento del total) en el informe de 2007. Gray ha publicado ampliamente en una variedad de temas. Su trabajo sobre el clima incluye El espejismo de efecto invernadero: una crítica de "Cambio Climático de 2001." Era un profesor visitante en el Centro del Clima de Beijing en 2006 y asistió a la Conferencia sobre el Cambio Climático de las Naciones Unidas en Bali.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8199)

el cual ha estado financiado por la petrolera **EXXON** hasta el año 2006 (años posteriores ya no pueden ser comprobados debido a que este instituto ya no hace públicos estos datos)

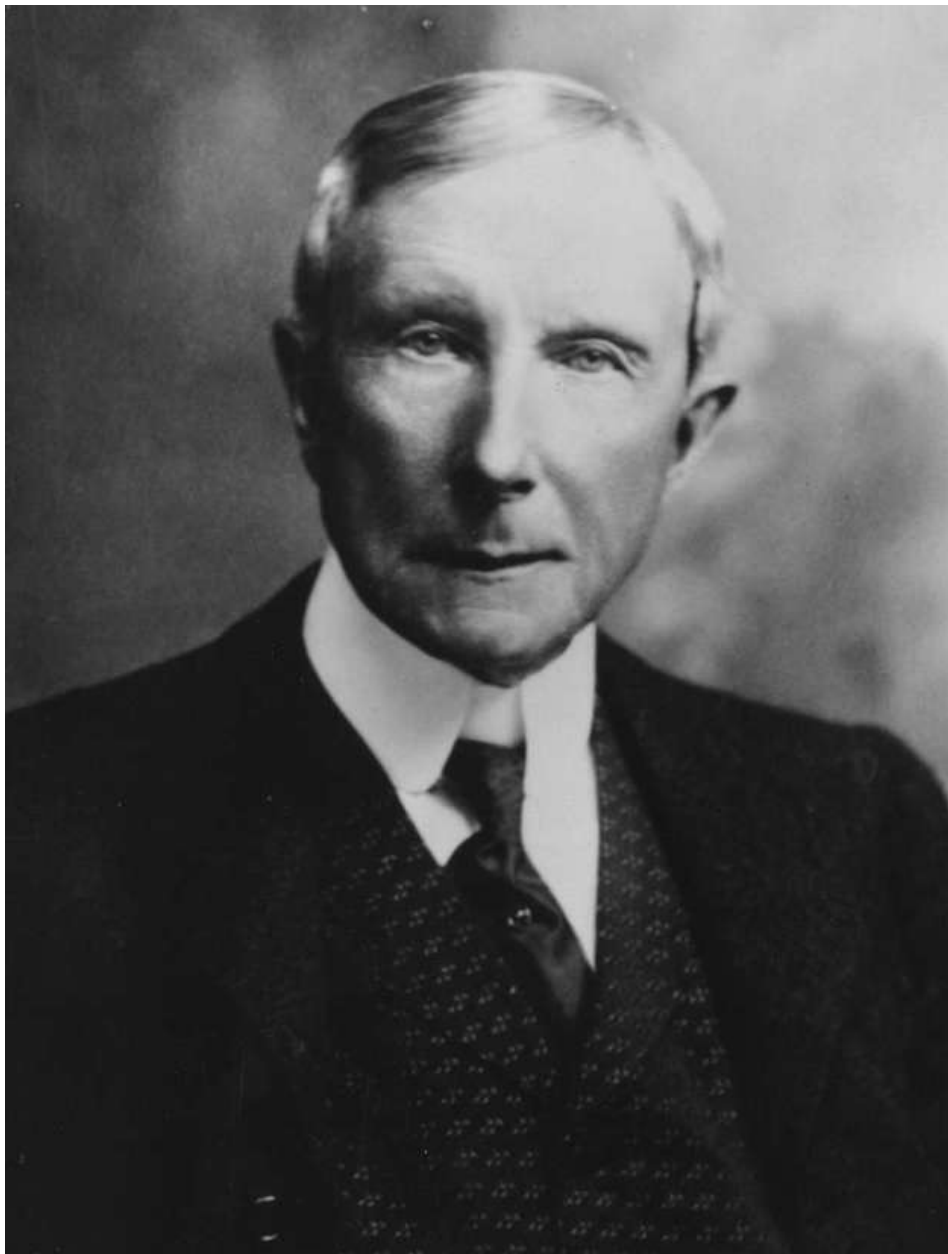
<https://www.heartland.org/reply-to-critics#Q: Can you reply to specific accusations made by ExxonSecrets?>
(<https://www.heartland.org/reply-to-critics#Q: Can you reply to specific accusations made by ExxonSecrets?>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8200)

Es “gracioso” ver como admiten que fueron financiados por Exxon y, al mismo tiempo, tratan de escudarse de dichas informaciones vertidas por el proyecto de **Greenpeace** denominado “ExxonSecrets”.

Digo que es “gracioso” porque Exxon (anteriormente Standard Oil Company) fue fundada la misma persona que financió el celebre “Think Tank” o “Fundación” de “higiene racial” **Eugenics Records Office** (propugnadora de leyes que llevaron a la esterilización forzada de muchos estadounidenses que clasificaron como “socialmente inadecuados” y financió ampliamente la anticoncepción de las mujeres y el sistema reproductivo humano en general), es decir, el judío **John Davison Rockefeller**,



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8201

<http://corporate.exxonmobil.com/en/company/about-us/history/overview> (<http://corporate.exxonmobil.com/en/company/about-us/history/overview>)

← corporate.exxonmobil.com/en/company/about-us/history/overview

1870

Rockefeller y sus asociados forman la Standard Oil Company (Ohio), con instalaciones combinadas que constituyen la mayor capacidad de refinación de cualquier empresa única en el mundo. El nombre estándar es elegido para significar alta calidad, uniforme.

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8204

y “casualmente” **GREENPEACE** ha sido financiada con 1.125.000 dólares, al menos hasta 2007, por el **Rockefeller Brothers Fund**.

<http://www.rbf.org/grantees/greenpeace-fund> (<http://www.rbf.org/grantees/greenpeace-fund>)

www.rbf.org/grantees/greenpeace-fund

Rockefeller Brothers Fund

About Programs Grantmaking Pocantico Center News & Updates

Greenpeace Fund

Washington, DC www.greenpeace.org

Grants

\$150,000 for 2 years Awarded: June 14, 2007
SUSTAINABLE DEVELOPMENT
Program Goal: Other
For its efforts to educate current and future policymakers about global warming.

\$150,000 for 2 years Awarded: December 14, 2006
SOUTHERN CHINA
Program Goal: Mitigate Environmental Pollution and its Impact on Human Health (revised 2015)
For its Clean Water Campaign in China.

\$25,000 for 1 year Awarded: November 6, 2005
SUSTAINABLE DEVELOPMENT
Program Goal: Protect Ecosystems and Biodiversity (ended 2010)
To support its conservation and Ecosystem-Based Management work in British Columbia.

\$150,000 for 2 years Awarded: December 11, 2003
SUSTAINABLE DEVELOPMENT
Program Goal: East Asia (ended 2003)
To its work on sustainable agriculture in China.

\$100,000 for 2 years Awarded: June 5, 2003
SUSTAINABLE DEVELOPMENT
Program Goal: Protect Ecosystems and Biodiversity (ended 2010)
To its efforts to encourage corporate demand for sustainably managed forest products in North America and Europe.

Featured Grantees

eres
For its efforts to educate current and future policymakers about global warming.

Ceres, Inc.
For its Clean Water Campaign in China.

New York Harbor Foundation, Inc.
To support its conservation and Ecosystem-Based Management work in British Columbia.

2030, Inc.
To its efforts to encourage corporate demand for sustainably managed forest products in North America and Europe.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8202)

Como pueden ver la mano de este tipo y su familia está en la creación de la ONU (de donde sale el IPCC), en los grupos “asépticos” como el **Instituto Heartland** que niegan el calentamiento global y, también en aquellos que defienden, como **Greenpeace**, la teoría del calentamiento antropogénico.

No en vano Exxon sostiene la misma tesis del IPCC al respecto del aumento del CO2, el cambio climático y el calentamiento global.

<http://corporate.exxonmobil.com/en/current-issues/climate-policy/climate-perspectives/our-position>
(<http://corporate.exxonmobil.com/en/current-issues/climate-policy/climate-perspectives/our-position>)

← corporate.exxonmobil.com/en/current-issues/climate-policy/climate-perspectives/our-position

Nuestra posición sobre el cambio climático

Tenemos las mismas preocupaciones que la gente de todo el mundo - y esa es la manera de proporcionar al mundo con la energía que necesita, mientras que la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero.

El riesgo de que el cambio climático es clara y la acción requiere el riesgo. El aumento de las emisiones de carbono en la atmósfera están teniendo un efecto de calentamiento. Existe un amplio consenso científico y político que hay que tomar medidas para cuantificar y evaluar los riesgos más.

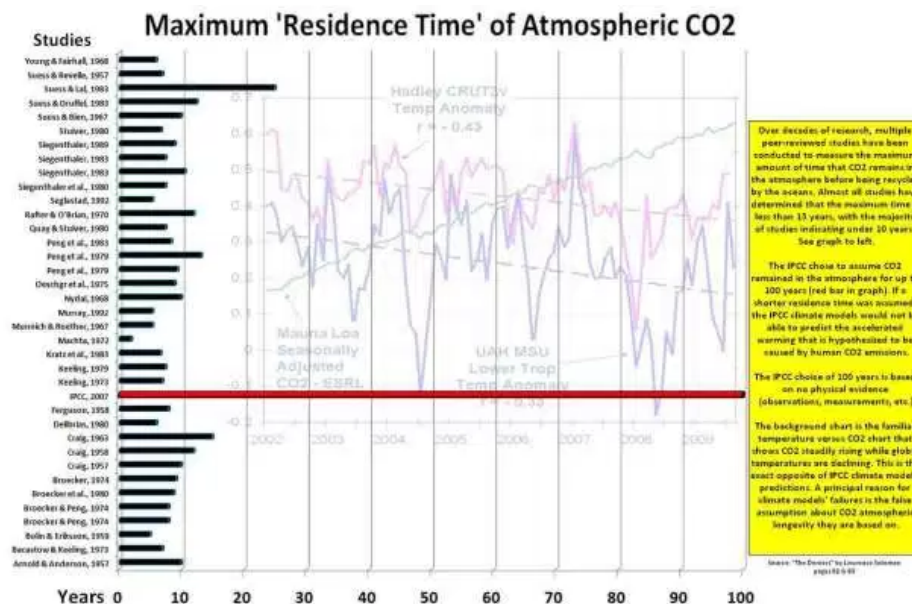
ExxonMobil está tomando medidas mediante la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero en sus operaciones, para ayudar a los consumidores a reducir sus emisiones, apoyando la investigación que lleva a los avances tecnológicos y participar en un diálogo constructivo sobre las opciones de política.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8205)

Por estos motivos, y sobre todo este último en concreto, no se debe utilizar a Vincent Gray como argumento.

En segundo lugar:

La vida media en la atmósfera del CO₂ es de unos **10 años**, contrariamente a los cien años que asevera el IPCC, tal y como se observa en los estudios de tiempo de residencia realizados desde 1957 hasta 2007



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8006)

o los miles de años que aumenta según el antiguo profesor en Ciencias Geofísicas, del departamento en la Universidad de Chicago, **David Archer**,

<http://www.pik-potsdam.de/~victor/archer.subm.clim.change.pdf> (<http://www.pik-potsdam.de/~victor/archer.subm.clim.change.pdf>)

https://mega.nz/#!fIzXZbT!bYmYVAqHscb6eurLjZrAR3GJy3CYGxVaE-_R35JDD1Q
(https://mega.nz/#!fIzXZbT!bYmYVAqHscb6eurLjZrAR3GJy3CYGxVaE-_R35JDD1Q)

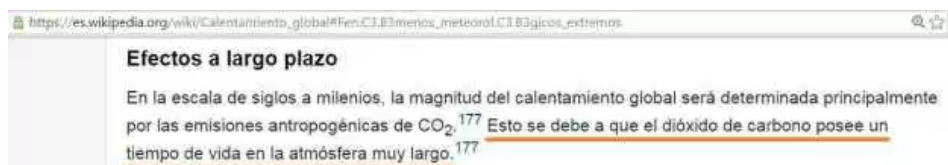
y también según la NOAA (National Oceanic and Atmospheric Administration) mediante el estudio dirigido por su Directora del grupo de Química y procesos climáticos **Susan Solomon**, la cual también fue uno de los autores del Tercer informe del IPCC, junto a **Michael E. Mann**, al que posteriormente conocerán.

http://www.noaanews.noaa.gov/stories2009/20090126_climate.html
(http://www.noaanews.noaa.gov/stories2009/20090126_climate.html)

The screenshot shows the NOAA website with a news article titled "Nuevo estudio muestra que el cambio climático en gran medida irreversible" dated January 26, 2009. The article, by Susan Solomon, states that a new scientific study concludes that climate change caused by future carbon dioxide increases is largely irreversible. It mentions that the study, led by NOAA's principal scientist Susan Solomon, shows that changes in surface temperature, rainfall, and sea level are largely irreversible even after CO₂ emissions stop for 1,000 years. A quote from Susan Solomon is included: "Nuestro estudio nos ha convencido de que las opciones actuales con respecto a las emisiones de dióxido de carbono tendrán legados que irreversiblemente cambiarán el planeta".

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8125)

Por supuesto Wikipedia también hace alusión a que "el dióxido de carbono posee un tiempo de vida en la atmósfera muy largo",

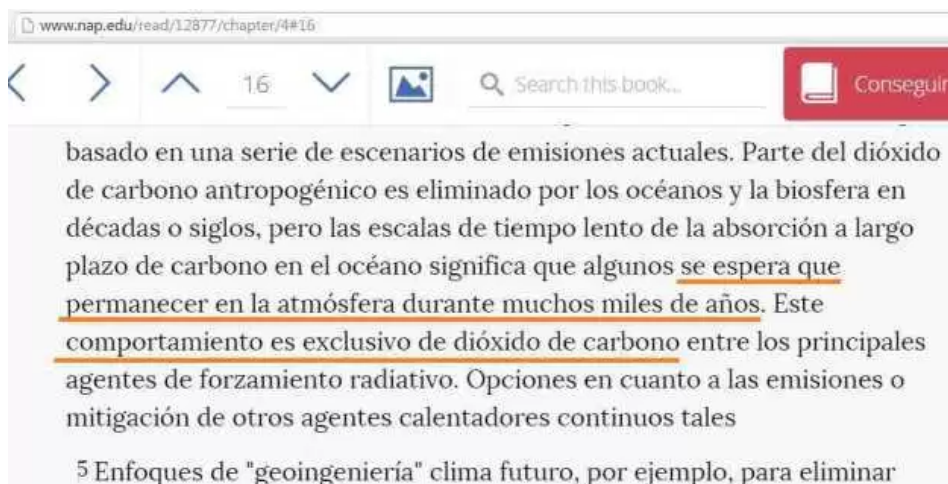


(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8082)

y aunque no especifica que tiempo de vida es ese “muy largo” la referencia “177” remite a un documento (facilitado por la Academia Nacional de Prensa), perteneciente a la Organización “No Gubernamental” conocida como “Consejo Nacional de Investigación” (National Research Council – NRC), en cuya página 16 (capítulo 4) se afirma de nuevo que dura miles de años y que este comportamiento es “exclusivo” del CO₂.

<http://www.nap.edu/read/12877/chapter/4#16> (<http://www.nap.edu/read/12877/chapter/4#16>)

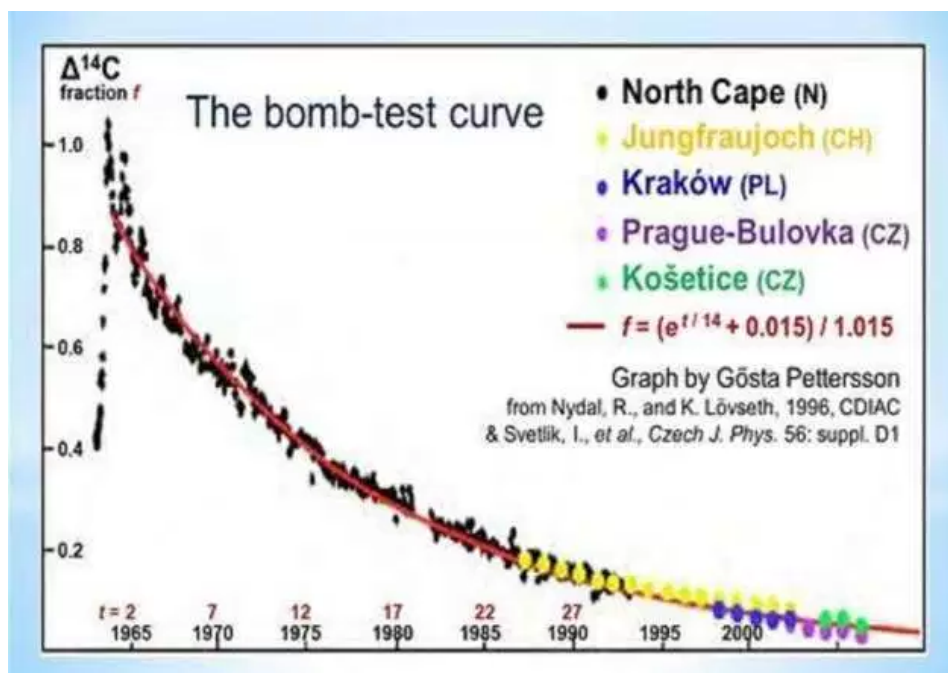
<https://mega.nz/#!KFA2xArL!2eAieAvZvvbGRDrY96HnSukfOhmYT81KPXbbV8CgDIg>
<https://mega.nz/#!KFA2xArL!2eAieAvZvvbGRDrY96HnSukfOhmYT81KPXbbV8CgDIg>



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8083)

Resulta que un experimento global en tiempo de residencia de CO₂ medible ya fue hecho hace tiempo.

En los años 50 y 60 las grandes potencias se dedicaron a hacer pruebas de explosiones nucleares al aire libre. Estas explosiones lanzaron grandes cantidades de isótopos radiactivos a la atmósfera, entre ellos el C¹⁴. Este isótopo del carbono está presente de manera natural en la atmósfera, ya que es creado continuamente por los rayos cósmicos, que chocan con los átomos de carbono normales (carbono 12) y los transforman en C¹⁴ radiactivo. Como la tasa de creación natural del C¹⁴ es casi constante, se detecta muy fácilmente su aumento en la atmósfera cuando se realizan pruebas nucleares. Viendo cuánto tarda en rebajarse este aumento artificial hasta niveles normales, se puede estimar la tasa de renovación del carbono en la atmósfera.



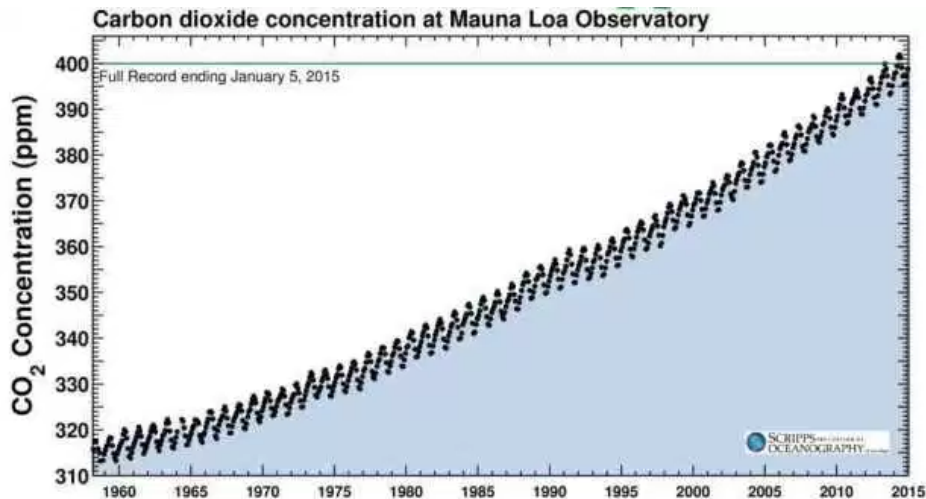
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8007)

(caída en la atmósfera de C^{14} después de la finalización de los ensayos, en superficie y bajo agua, de bombas nucleares en 1963; gráfico montado a partir de los registros europeos por el Profesor y Doctor en Bioquímica de la Universidad de Lund, el sueco Gösta Pettersson)

El programa de pruebas de bombas nucleares que terminó en 1963 duplicó la concentración atmosférica de C^{14} CO₂ en comparación con su línea de base cosmogénica. Sin embargo, cuando los ensayos se detuvieron el C^{14} disminuyó de la atmósfera en diez años y casi todo desapareció pasados 50 años.

Por supuesto el IPCC basa el alza de emisiones de CO₂ por actividades humanas en la medición de la ausencia de dicho isótopo C^{14} . Este isótopo en concreto tiene una vida aproximada de 5.730 años por lo que cuando detectan una disminución, en la concentración atmosférica de CO₂, de dicho isótopo, esto “solo” puede deberse a la quema de combustibles fósiles que, además, realiza una bajada de oxígeno en la atmósfera. ¿Pero esto es verdad?

“Curiosamente” la curva **Keeling** (esgrimida y utilizada por el IPCC) que muestra la evolución de la concentración de CO₂ en la atmósfera,



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8009)

es obtenida del observatorio de **Mauna Loa**, perteneciente al NOAA (National Oceanic and Atmospheric Administration – Administración Nacional Oceánica y Atmosférica), el cual está en Hawaii,



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8011)

“casualmente” rodeado por el volcán más grande y de los más activos del mundo.



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8012

La “explicación” dada a esta ubicación es que las lecturas varían mucho debido a la influencia de las plantas en crecimiento, los cambios en la tasa de crecimiento de las plantas a través de las estaciones y los gases de escape de los motores. De este modo Mauna Loa es ideal, ya que es tan alejada de los centros de población grandes.

Por supuesto destacan también que no es la única estación de medición y que cuentan, entre otras, con las de Alaska, el Polo Sur y el de Samoa Americana.

<http://www.esrl.noaa.gov/gmd/obop/smo/> (<http://www.esrl.noaa.gov/gmd/obop/smo/>)

“Casualmente”, de nuevo, el Observatorio de Samoa Americana (un territorio incorporado a los Estados Unidos, al sudeste de Samoa misma) está compuesto de varias islas, entre ellas cinco volcánicas (por lo que las mediciones “lejos de la contaminación natural” parecen poco probables) y, en las temporadas entre Abril y Noviembre, está repleto de turistas (por lo que las mediciones sin contaminación humana son escasas).



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8013

Para más “gracia” la NOAA es una agencia científica del **Departamento de Comercio** de los **Estados Unidos** (creada el 3 de octubre de 1970, por el Presidente **Richard Nixon**)

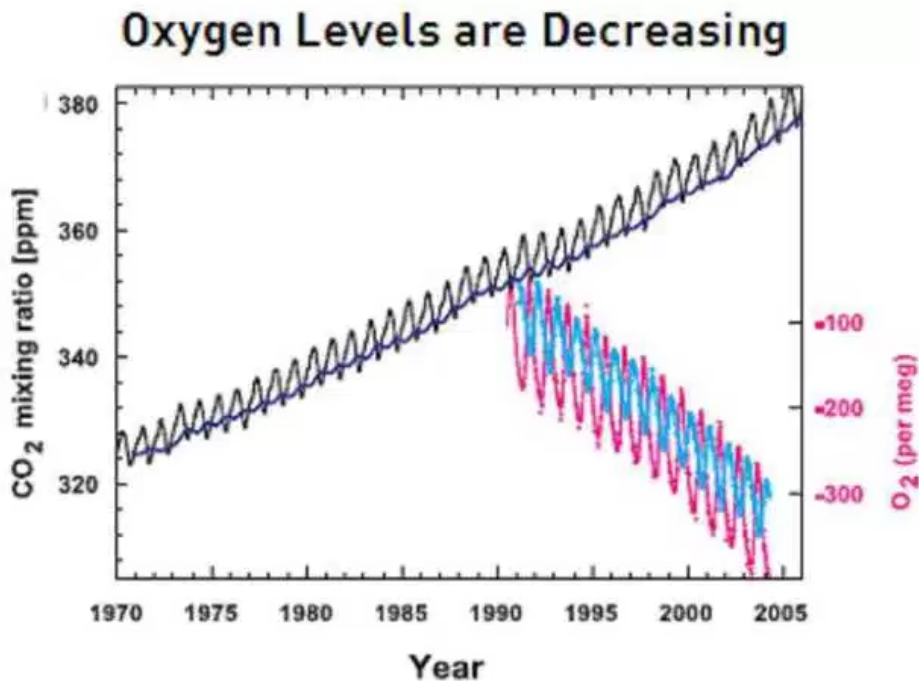


NOAA

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8095)

De modo que el incremento de CO₂ detectado surge, obviamente, sin el isótopo C¹⁴ (el mismo que el de los combustibles fósiles), dado que las emanaciones de los volcanes son de material mucho mas antiguo que los famosos 5.730 años de vida de dicho isótopo.

Por supuesto dichos incrementos de CO₂ y la reducción de la cantidad de oxígeno debido a la “quema de combustibles fósiles” y detectada y medida por **Charles Keeling** (hasta 1976) y su hijo **Ralph Keeling** (desde 1990) están basados en los datos de la estación de **Mauna Loa**.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8015)

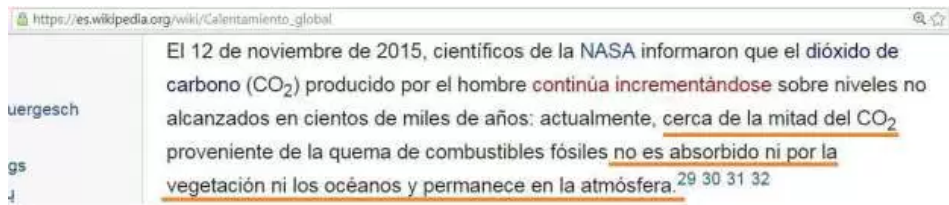
Si se fijan, además, en el descenso de O₂, éste corresponde “casualmente” con la erupción en Filipinas del volcán **Pinatubo** en 1991 (la segunda mayor del siglo 20)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8016

cuyos efectos se sintieron en todo el mundo como posteriormente les mostraré.

Hay que añadir otra argucia del IPCC y repetida por Wikipedia consistente en que, según ellos, la limitada capacidad del sumidero natural del carbono solo es capaz de “tragarse” en torno al 50 por ciento del CO₂ antropogénico.



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8024

Esgrimen que esto se debe a que los bosques viejos solo absorben el CO₂ necesario para reponer las hojas perdidas durante el invierno. Lamentablemente para ellos ha habido un “inexplicable” crecimiento en los últimos 100 años de las milenarias Secuoyas de Canadá según el estudio dendrológico (análisis de los anillos de los árboles) realizado por varios científicos de la Universidad de Berkeley y la Universidad Humboldt State (en California ambas).

<http://www.sfgate.com/science/article/Ancient-redwoods-in-growth-spurt-of-a-lifetime-4730759.php>
(<http://www.sfgate.com/science/article/Ancient-redwoods-in-growth-spurt-of-a-lifetime-4730759.php>)

<https://www.savetheredwoods.org/wp-content/uploads/RCCI-Symposium-2013-Abstracts.pdf>
(<https://www.savetheredwoods.org/wp-content/uploads/RCCI-Symposium-2013-Abstracts.pdf>)

https://mega.nz/#!qcYSROOQ!eVIHbhOT-Uc-2_oMkMSnf38K3q4F9IGK4C8COvdrqXs (https://mega.nz/#!qcYSROOQ!eVIHbhOT-Uc-2_oMkMSnf38K3q4F9IGK4C8COvdrqXs)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8017

También afirman, por supuesto, que la temperatura la temperatura global media de la Tierra ha aumentado aproximadamente 0,8 ° centígrados (1,4 grados Fahrenheit) desde 1880.

https://es.wikipedia.org/wiki/Calentamiento_global

IPEDIA lopedia libre

la comunidad
d
recientes
nuevas
eatoría

es
un error
kportar
in libro
gar como PDF
i para imprimir
ectos
dia Commons
pte
tas
enlaza aquí
is en

Calentamiento global

Este artículo versa sobre el actual calentamiento del sistema climático de la Tierra. «Cambio climático» también puede referirse a las tendencias climáticas de cualquier momento de la historia geológica.

Calentamiento global y cambio climático se refieren al aumento observado en los últimos siglos de la temperatura media del sistema climático de la Tierra y sus efectos.

Múltiples líneas de pruebas científicas demuestran que el sistema climático se está calentando.^{2 3} Aunque a menudo la prensa popular comunica el incremento de la temperatura atmosférica superficial como medición

Indice de la temperatura global (tierra y mar)

Media global del cambio de temperatura superficial en 1880-2015, respecto a la media de 1951-1980. La línea negra es la media anual y la roja la media móvil de cinco años. Fuente: NASA GISS.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8065)

Por cierto, es interesante observar que las **bajadas de temperatura** entre 1902 y 1911 coinciden plenamente con **tres de las mayores erupciones** del siglo 20 (la del volcán de Monte Pelée en la Isla de Martinica el 08-05-1902, la del volcán Santa María en Guatemala el 24-10-1902 y la del volcán Taal en la Isla de Luzón en Filipinas), así como es interesante comprobar que hubo un aumento en 1944-1945 justo cuando se probaron las bombas atómicas en superficie hasta 1963.

El problema con dicha gráfica mostrada por **Wikipedia**, proveniente de la **NASA** a través de su **Instituto GISS** (Goddard Institute for Space Studies) y conocida con el acrónimo de **GISTEMP**, es que

<http://data.giss.nasa.gov/gistemp/> (<http://data.giss.nasa.gov/gistemp/>)

data.giss.nasa.gov/gistemp/

National Aeronautics and Space Administration
Goddard Institute for Space Studies

GISS Home
News & Features
Projects & Groups
Datasets & Images
Publications
Software
Education
Events
About GISS

GISS Surface Temperature Analysis (GISTEMP)

Graphs and tables are updated around the middle of every month using current data files from NOAA GHCN v3 (meteorological stations), ERSST v4 (ocean areas), and SCAR (Antarctic stations), combined as described in our December 2010 publication (Hansen et al. 2010). These updated files incorporate reports for the previous month and also late reports and corrections for earlier months.

News
Jan. 20, 2016: The December 2015 data are now available, and the 2015 annual global temperature anomaly determined. NASA has posted a related news release.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8094)

tan solo es una media de las temperaturas de tierra y mar donde no se incluyen datos del CO2.

A esto hay que añadir que las temperaturas tomadas de las estaciones Antárticas del “**Scientific Committee on Antarctic Research (SCAR)**” pertenecen al **Consejo Internacional para la Ciencia** (International Council for Science – ICSU) y son financiadas (además de las cuotas de los socios) mediante **subvenciones y contratos** directos de la **ONU**,

<http://www.fao.org/gtos/sponsors/icsuinfo.html> (<http://www.fao.org/gtos/sponsors/icsuinfo.html>)



International Council for Science

ICSU is a non-governmental organization, founded in 1931 to bring together natural scientists in international scientific endeavour. It comprises 95 multidisciplinary National Scientific Members (scientific research councils or science academies) and 25 international, single-discipline Scientific Unions to provide a wide spectrum of scientific expertise enabling members to address major international and interdisciplinary issues. ICSU also has 24 International and 4 Regional Scientific Associates.

The Council seeks to break the barriers of specialization by initiating and coordinating major international interdisciplinary programmes and by creating interdisciplinary bodies which undertake activities and research programmes of interest to several members. A number of bodies set up within ICSU also address matters of common concern to all scientists, such as capacity building science, development and the freedom in the conduct of science.

The Council acts as a focus for the exchange of ideas and information and the development of standards. Hundreds of congresses, symposia and other scientific meetings are organized each year around the world, and a wide range of newsletters, handbooks and journals is published. One of ICSU's greatest strengths is the time contributed freely by thousands of scientists committed to the objectives of the Council. The principal source of ICSU's finances is the contributions it receives from its Members. Other sources of income are grants and contracts from UN bodies, foundations and agencies, which are used solely to support the scientific activities of the ICSU Unions and interdisciplinary bodies. The total budget of ICSU, the Unions and interdisciplinary bodies amounts to over 14 million US dollars a year.

[Go to ICSU homepage](#)

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8105)

que las temperaturas tomadas por las estaciones meteorológicas (las de tierra) obtienen la mayor parte de sus datos del “**Global Historical Climate Network (GHCN)**” y que las temperaturas oceánicas son tomadas del “**Extended Reconstructed Sea Surface Temperature (ERSST)**”.

“Casualmente” tanto el **Global Historical Climate Network (GHCN)**

<https://www.ncdc.noaa.gov/data-access/land-based-station-data/land-based-datasets/global-historical-climatology-network-ghcn>
(<https://www.ncdc.noaa.gov/data-access/land-based-station-data/land-based-datasets/global-historical-climatology-network-ghcn>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8097)

como el **Extended Reconstructed Sea Surface Temperature (ERSST)**

<https://www.ncdc.noaa.gov/data-access/marineocean-data/extended-reconstructed-sea-surface-temperature-ersst-v4>
(<https://www.ncdc.noaa.gov/data-access/marineocean-data/extended-reconstructed-sea-surface-temperature-ersst-v4>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8098)

están administradas por el NOAA que, como vimos anteriormente, depende del **Departamento de Comercio** de Estados Unidos.

Además la red de estaciones meteorológicas que supuestamente cubre toda la superficie del planeta, y de la que extrae sus datos el GHCN, es mas que precaria (solo 20% de la superficie de la Tierra está cubierto de forma fiable por estaciones de medición).

Desde 1990 el número de estaciones de registro en superficie se ha reducido drásticamente y, la mayoría de ellas, están situadas en zonas urbanas o lugares donde los estudios han demostrado que, debido al efecto “isla de calor urbano”, las lecturas ofrecen registros mas elevados (por lo menos 2 grados centígrados más) que en aquellas zonas rurales en las que se han eliminado estaciones de registro de datos.

Al respecto de las estaciones meteorológicas tiene algo que decir, el matemático canadiense (y ex-director de pequeñas empresas públicas mineras de Canadá) y editor del blog “Climate Audit” (dedicado al análisis y la discusión de datos climáticos), **Stephen McIntyre**.



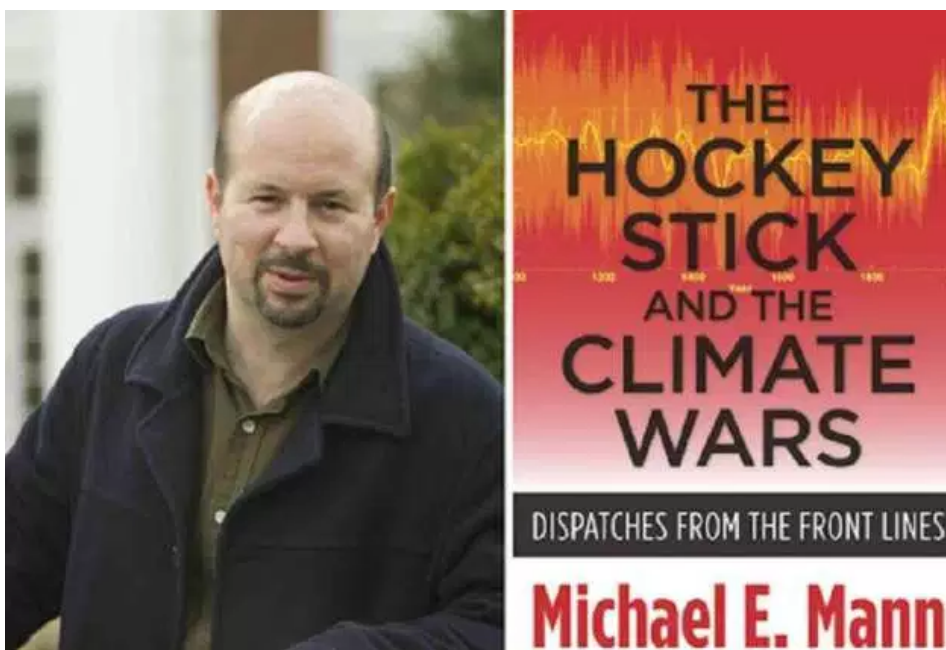
https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8100

McIntyre es conocido por su crítica a la calidad de los datos del GISS de la NASA y fue quién demostró en 2005 (al que se le negaron los datos originales tras todo tipo de obstrucciones deliberadas)

<https://climateaudit.files.wordpress.com/2009/12/nas-mm.pdf> (<https://climateaudit.files.wordpress.com/2009/12/nas-mm.pdf>)

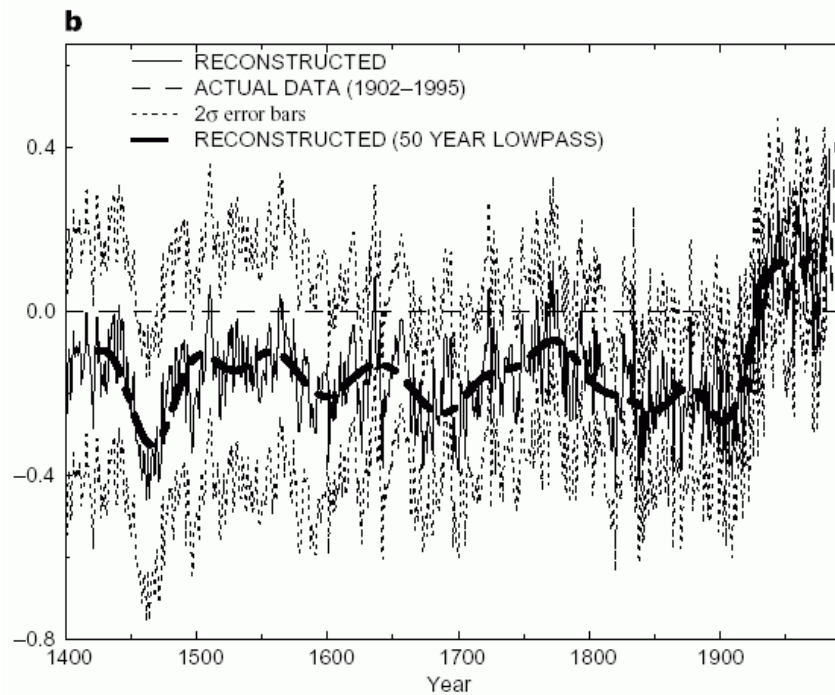
<https://mega.nz/#!nV50hTpC!gnxFkaIcqSjB7ArLKopxGvLTia6hoIXRdGTXXRsrKFO>
(<https://mega.nz/#!nV50hTpC!gnxFkaIcqSjB7ArLKopxGvLTia6hoIXRdGTXXRsrKFO>)

que el gráfico creado en 1998 por el climatólogo **Michael E. Mann** (autor principal en el grupo 1, del capítulo 2, del tercer informe del IPCC),



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8103

del registro de temperatura del último milenio,



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8101)

(mas conocido como el “Palo de Hockey”)

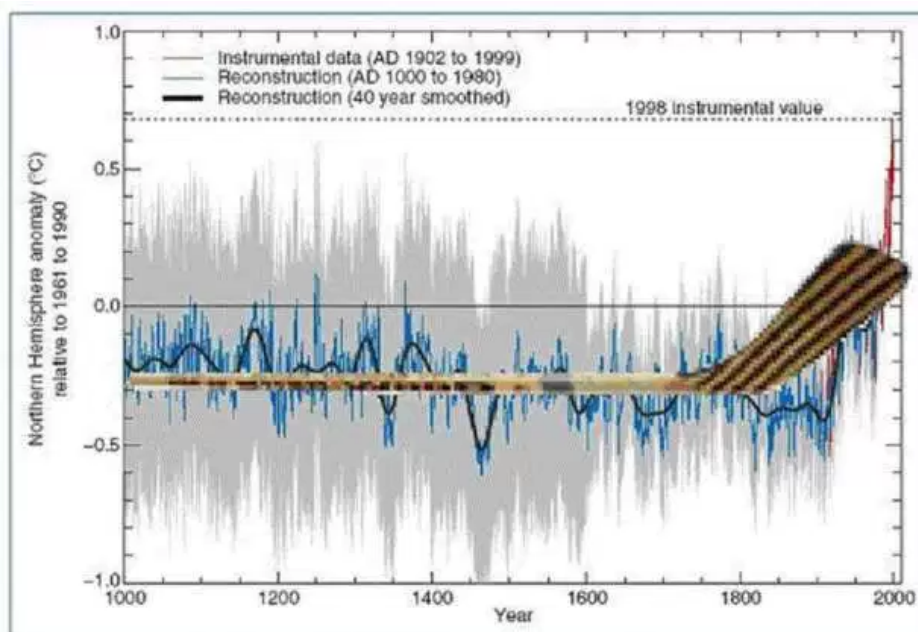


Figure 5: Millennial Northern Hemisphere (NH) temperature reconstruction (blue – tree rings, corals, ice cores, and historical records) and instrumental data (red) from AD 1000 to 1999. Smoother version of NH series (black), and two standard error limits (gray shaded) are shown. [Based on Figure 2.20]

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8102)

era absurdo (desmontando así la conveniente tesis para el IPCC de que las temperaturas habían tomando un curso ascendente brutal durante el siglo 20).

Tras haber sido desmontado el primer “palo de hockey” este ardid se trató de elaborar nuevamente, esta vez reconstruyendo las temperaturas, a partir de una cronología de anillos de árboles de la Península de Yamal (Siberia). Para esa zona existe un cronología de datos mucho más amplia, la cronología de Schweingruber así que ¿por qué los autores se limitaron a escoger como testigos únicamente los datos de los árboles de Yamal?

Pues sencillamente porque con los árboles de Yamal el resultado era un nuevo “Palo de Hockey”.

Desde 2000, una gran cantidad de estudios con “peer review” (revisión por pares) incluyeron datos de anillos de árboles de la Península Yamal, en Siberia. Este conjunto de datos ganó, “curiosamente”, mucha popularidad siendo preferido a otro conjunto de datos mucho más extenso de una región cercana, la llamada “**Cronología de Schweingruber**”. El conjunto de Yamal mostraba árboles que indicaba una dramática y pronunciada “subida” de las temperaturas en los tiempos modernos.

Los investigadores se aseguraron de que permanecieran en secreto gran cantidad de datos sobre las mediciones usadas en las reconstrucciones. Al hacer esto no cumplieron con los requisitos y procedimientos, es decir, archivar la información en bruto (cruda), para presentarla a otros investigadores si se quisiera replicar el estudio para reproducir sus conclusiones. Sin esa información cruda (no modificada por ajustes o algoritmos capciosos) los demás científicos no podrían jamás reproducir sus resultados. Eso no es ciencia, obviamente.

Gracias a las leyes de “libertad de acceso a la información” los datos sobre los registros de anillos de Yamal llegaron hasta Steve McIntyre y se destapó otra estafa; el conjunto de árboles utilizado para demostrar el calentamiento usó sólo **12 árboles** de un conjunto más grande para producir su dramática tendencia de “calentamiento”.

Este conjunto de árboles (seleccionados por los dendrólogos, de la Universidad de Ekaterimburgo, Rashit M. Hantemirov y Stepan G. Shiyatov) conocido como el “**Conjunto Yamal de Briffa**” recibe su nombre del que fuera, desde 1977, el Director Adjunto de la “**Unidad de Investigación Climática**” (Climatic Research Unit – CRU) de Inglaterra, coordinador de varios proyectos de investigación (ADVANCE-2K, ADVANCE-10K, SOAP) financiados por la **Unión Europea** (que es parte de la ONU) el climatólogo **Keith Briffa**.

<https://www.uea.ac.uk/environmental-sciences/people/profile/k-briffa#researchTab> (<https://www.uea.ac.uk/environmental-sciences/people/profile/k-briffa#researchTab>)



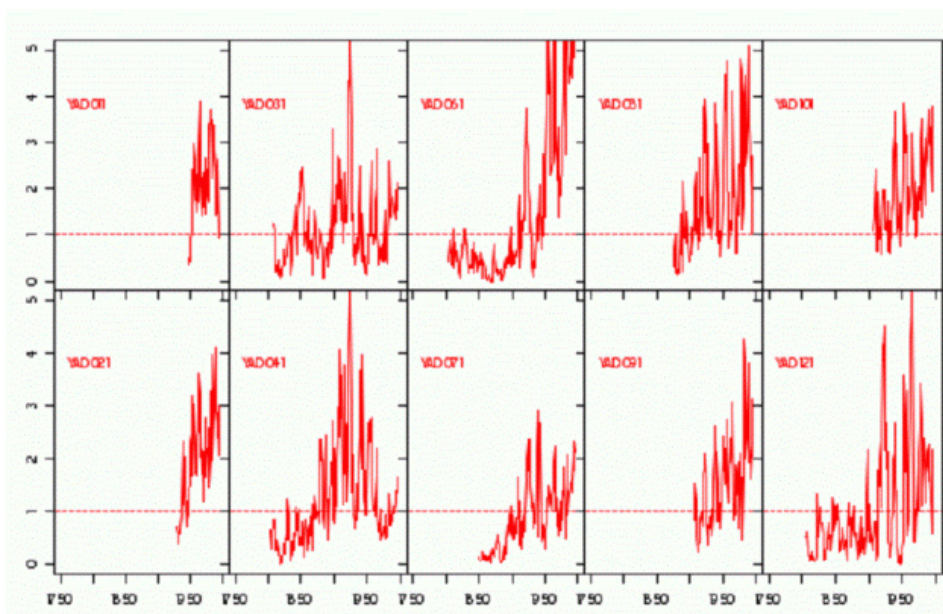
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8151)

Briffa utilizó dicho “**Conjunto Yamal**” en el Cuarto Informe de Evaluación del Grupo de Trabajo 1 del **IPCC** (publicado en 2007) ya que él era uno de los **autores principales** del capítulo 6 (paleoclimatología) de dicho informe del IPCC.

Pero muchos más árboles fueron analizados y un conjunto de 34 árboles en las cercanías no muestra un calentamiento reciente, y muestran mayores temperaturas durante la Edad Media.

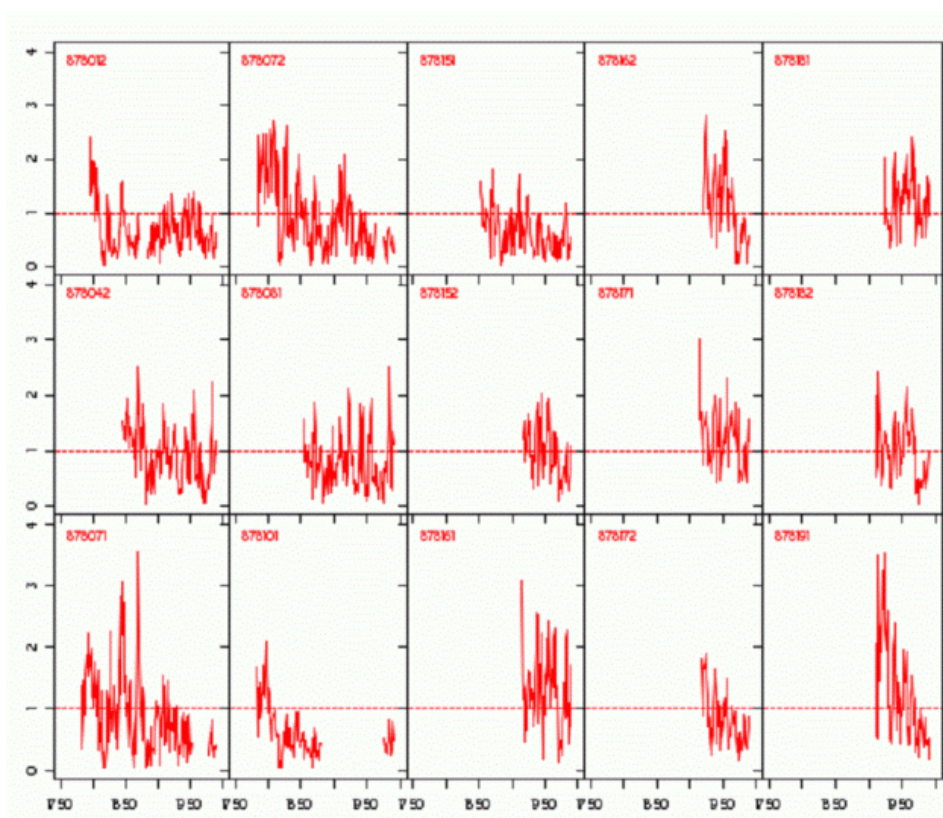
Existen 252 muestras en el conjunto Yamal de la “**Unidad de Investigación Climática**” (Climatic Research Unit – CRU), de los cuales 10 árboles estaban vivos en **1990**. Las 12 muestras elegidas muestran un fuerte crecimiento desde mediados del siglo 19 y fueron seleccionadas cuidadosamente excluyendo los árboles que no conformaban los resultados preconcebidos.

Veamos la cronología Yamal original usada por Briffa (cada cuadro corresponde al análisis de un árbol). El siguiente gráfico muestra las diez cronologías fundamentales Yad (pertenecientes al Río Yadayakhodyakha).



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8155)

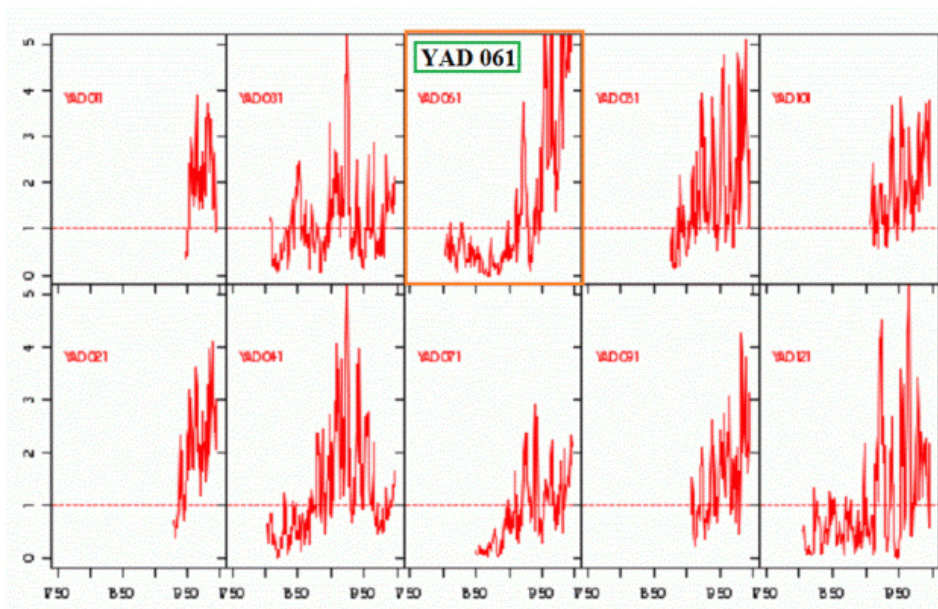
Este otro gráfico muestra 15 cronologías fundamentales del Río Khadyta (también en Yamal) que van a 1990.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8156)

Ninguna de estas cronologías fundamentales se dispara a la parte superior del gráfico como sucede con las cronologías Yad.

¿Adivina que árbol de todos los disponibles eligió Briffa?

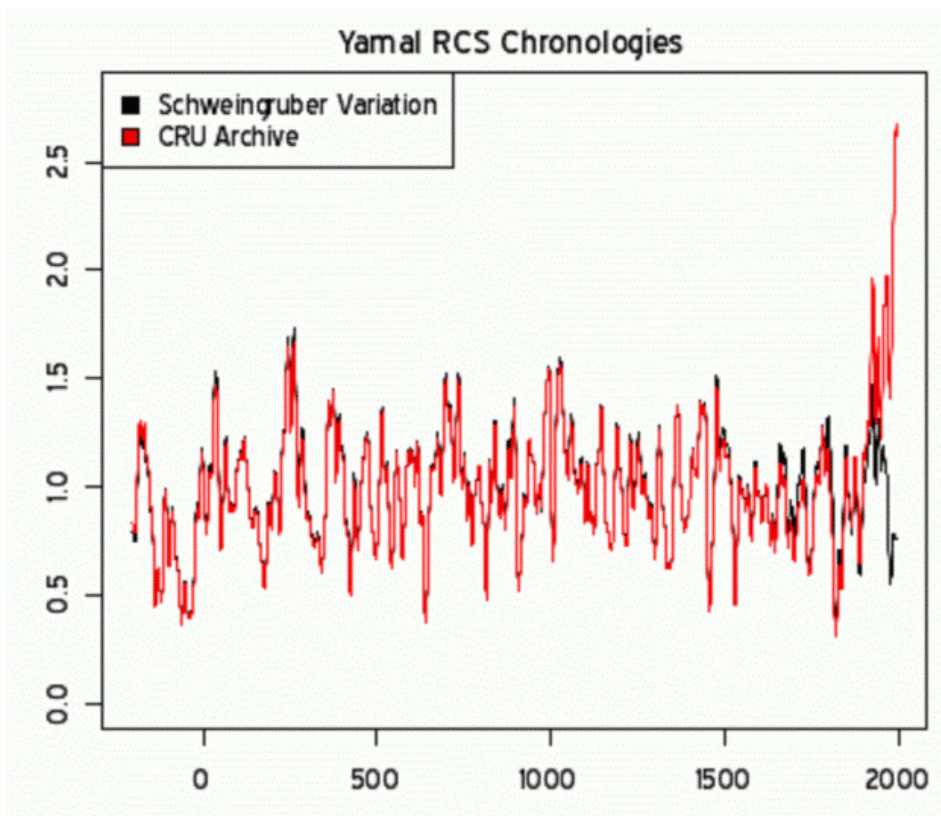


(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8157)

Efectivamente.

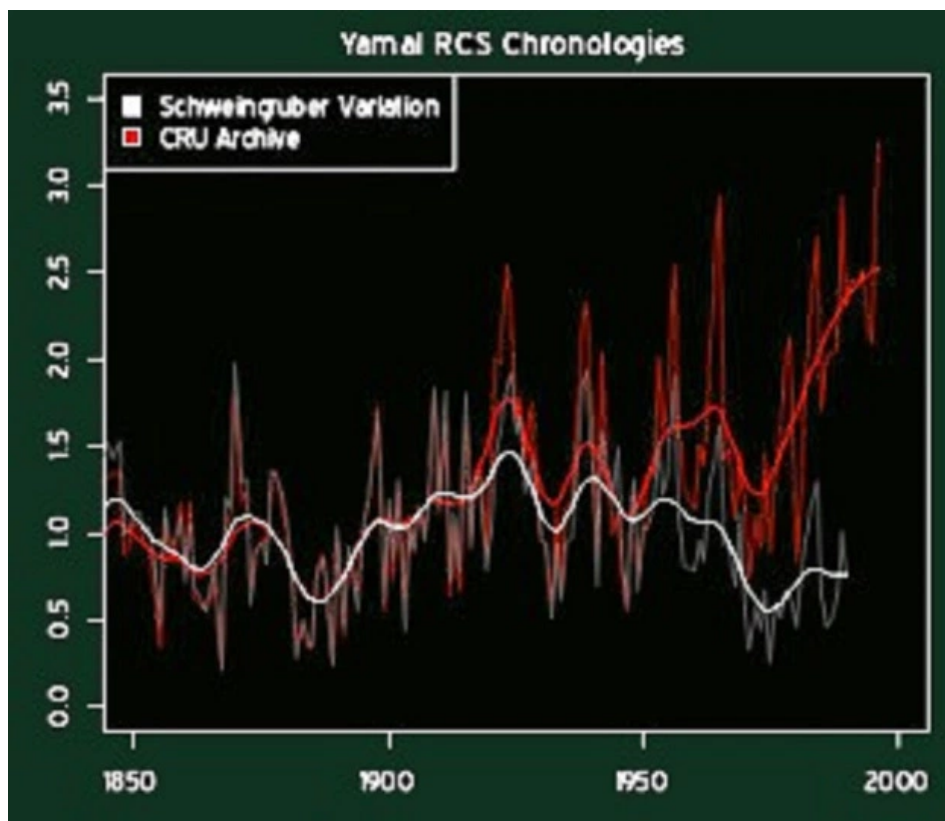
Tomó ese árbol de ese único conjunto que muestra un aumento de la tasa de crecimiento, que él interpretó como “aumento de la temperatura”. ¿Cómo hizo para eliminar a los otros factores limitantes como insolación, humedad, nutrientes, etc? Cuando Yamal es plotado contra un rango de muestras más amplio, las implicancias del ploteo son impresionantes.

Veamos una comparación de las cronologías de Yamal. La curva roja representa las 12 muestras de picos altos mostrando una abrupta subida de la temperatura. En la curva negra se incluye la cronología de Schweingruber del Río Khadyta y Yamal dejando fuera las 12 muestras con picos altos. Ambas curvas con un suavizado Gaussiano de 21 años.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8160)

Si se usa la cronología de Schweingruber (en color blanco) el calentamiento abrupto del siglo 20 desaparece y en su lugar se observa un nítido enfriamiento.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8161)

<http://climateaudit.org/2013/06/28/cru-abandons-yamal-superstick/> (<http://climateaudit.org/2013/06/28/cru-abandons-yamal-superstick/>)

<http://climateaudit.org/2010/04/28/krummholz-and-the-yamal-chronology/> (<http://climateaudit.org/2010/04/28/krummholz-and-the-yamal-chronology/>)

<http://climateaudit.org/2009/09/27/yamal-a-divergence-problem/> (<http://climateaudit.org/2009/09/27/yamal-a-divergence-problem/>)

Y ¿que es lo que dice **Stephen McIntyre** sobre las estaciones meteorológicas terrestres?

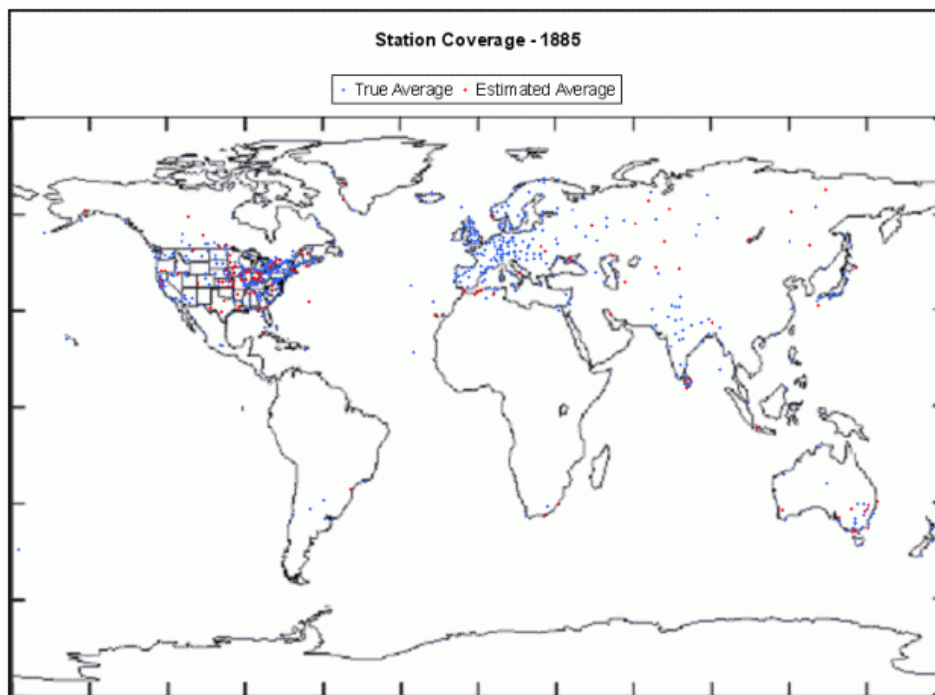
Pues realizó un estudio y conteo de las estaciones en funcionamiento desde 1880 hasta final de 2005 (momento en el cual comenzó el apagado masivo de las estaciones). En dichas gráficas podrán apreciar el aumento de estas instalaciones, a través de los años, y al llegar 1990 apreciarán un apagón general de estas estaciones en todo el planeta.

Cada punto en una gráfica representa una estación, no un registro de escriba. Las estaciones pueden estar compuestos de varios registros. **Un punto azul** representa una estación una estación con una media anual que se calcula por completo de las medias mensuales existentes para el año mostrado. **Un punto rojo** representa una estación que ha perdido (o han desaparecido) las medias mensuales para el año mostrado, por lo que el promedio anual tuvo que ser estimado por los científicos. Las estaciones que tenían datos suficientes para estimar una media anual no se muestran.

En el caso donde había varios registros de escribas (personas físicas al cargo de la estación) para una estación en el año dado, asignó un punto azul si todos los registros fueron totalmente calculadas a partir de los promedios existentes, y un punto rojo si al menos un registro fue estimado y no registrado directamente por el escriba.

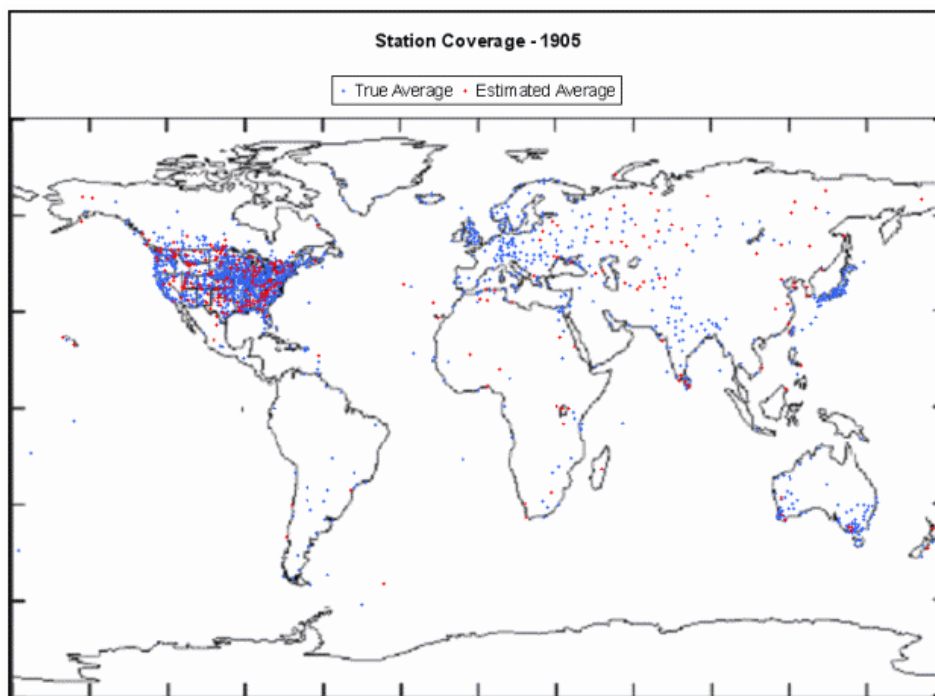
<http://climateaudit.org/2008/02/10/historical-station-distribution/> (<http://climateaudit.org/2008/02/10/historical-station-distribution/>)

El primer gráfico muestra la cobertura en 1885, tras cinco años de registro en el GHCN.



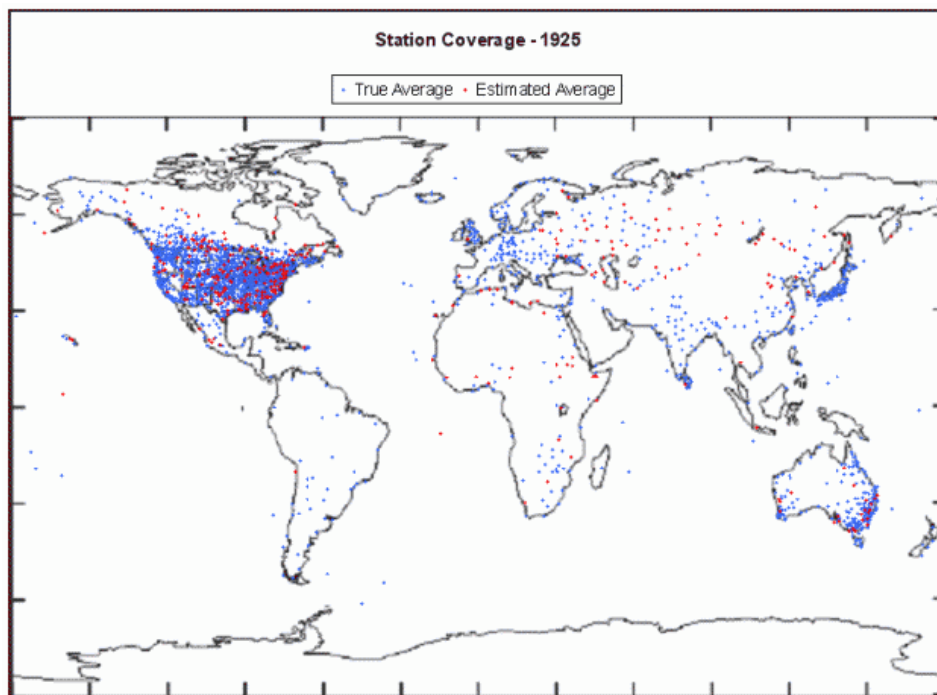
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8107)

1905 muestra una mejor cobertura en el territorio continental de Estados Unidos, Japón y partes de Australia. En África aparecen unas pocas estaciones.



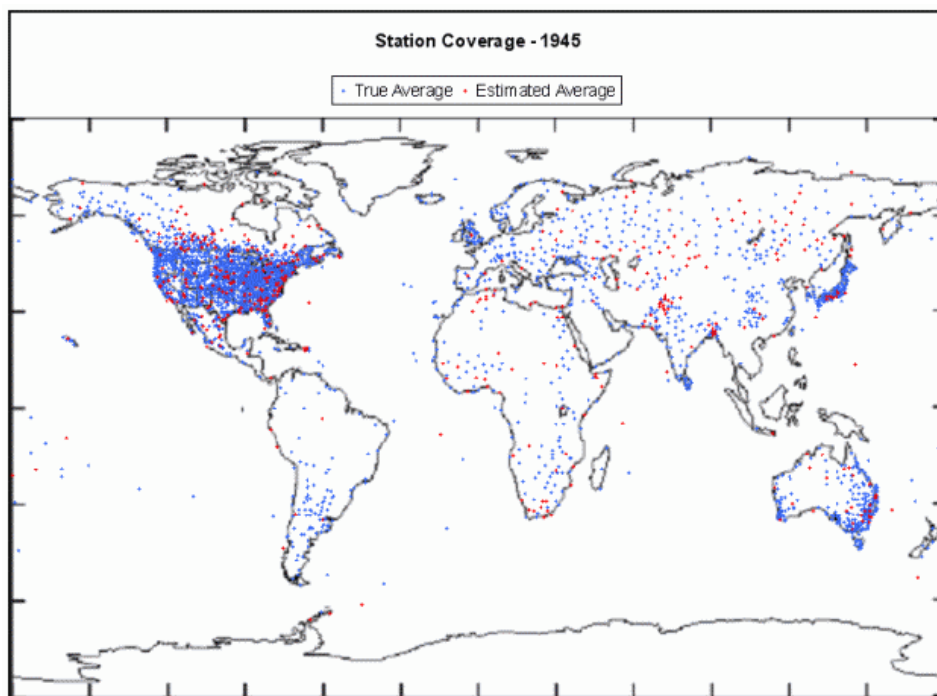
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8108)

1925 muestra un aumento de densidad en el oeste de Estados Unidos, el sur de Canadá y la costa de Australia.



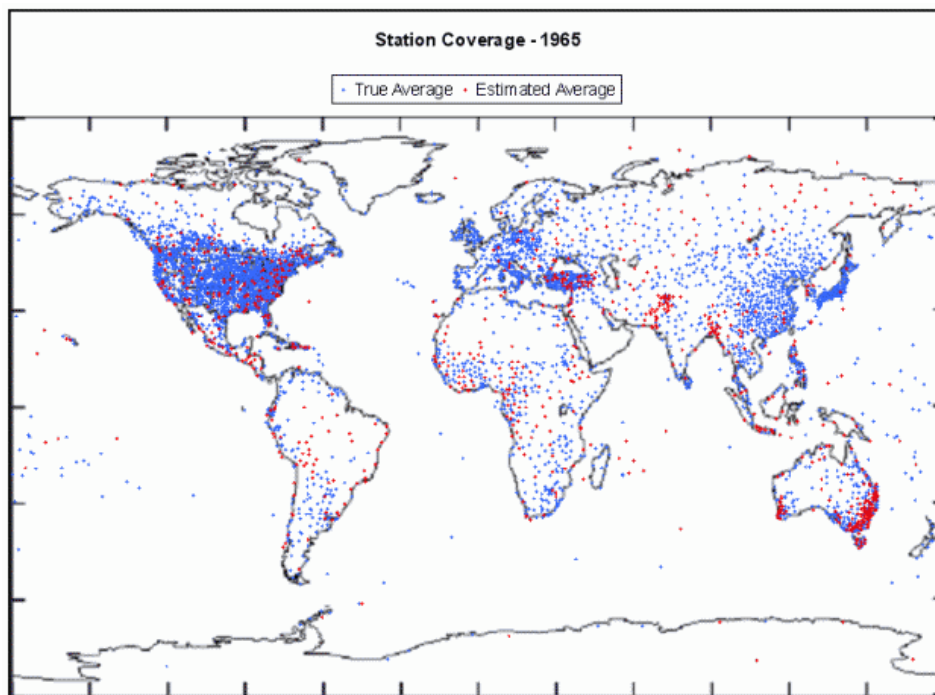
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8109)

Al final de la Segunda Guerra Mundial, no hay un cambio notorio a excepción de una mejor cobertura en África y América del Sur, así como el centro de China y Siberia.



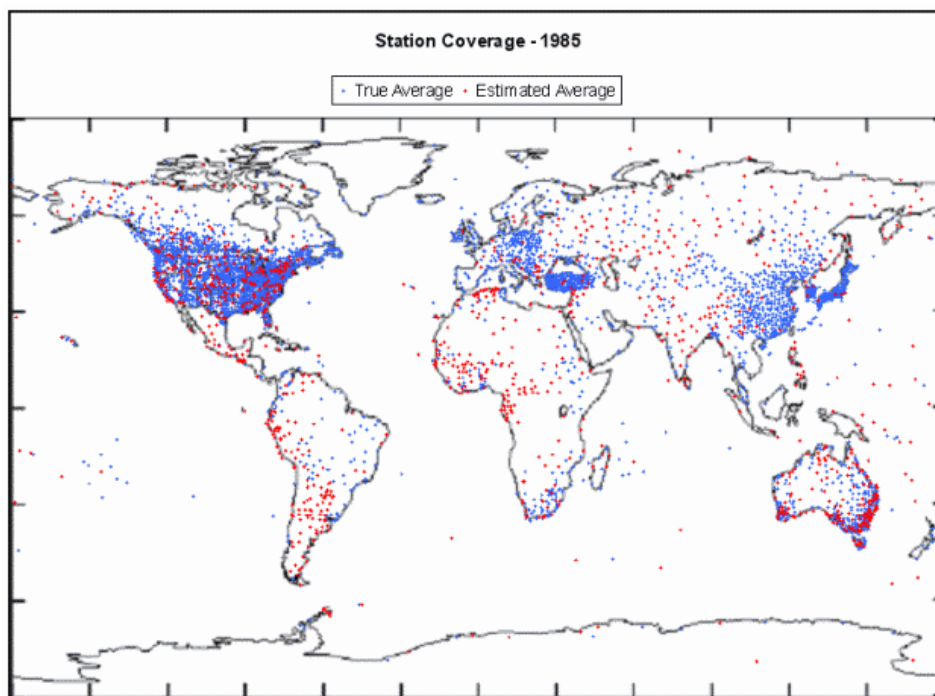
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8110)

En 1965 vemos un aumento considerable en China, partes de Europa, Turquía, África y América del Sur.



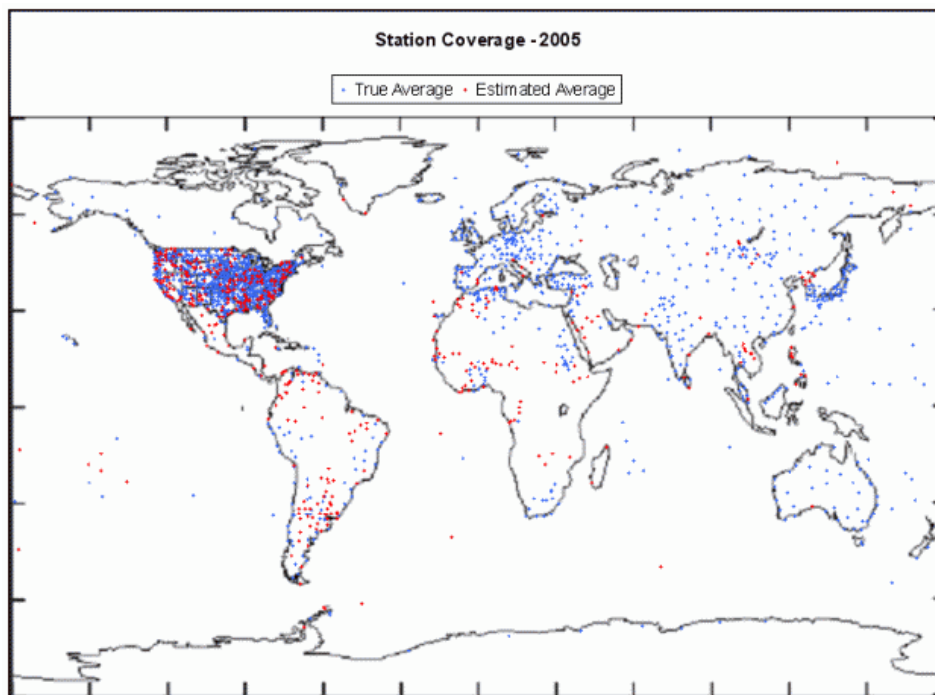
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8111)

Una disminución de la calidad de las mediciones ya es evidente en 1985. Muchas más estaciones se muestran en rojo lo que indica que sus promedios se calculan debido a que faltan datos mensuales.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8112)

Una enorme caída de las estaciones es visible en la trama de 2005, especialmente las de Australia, China y Canadá.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8113)

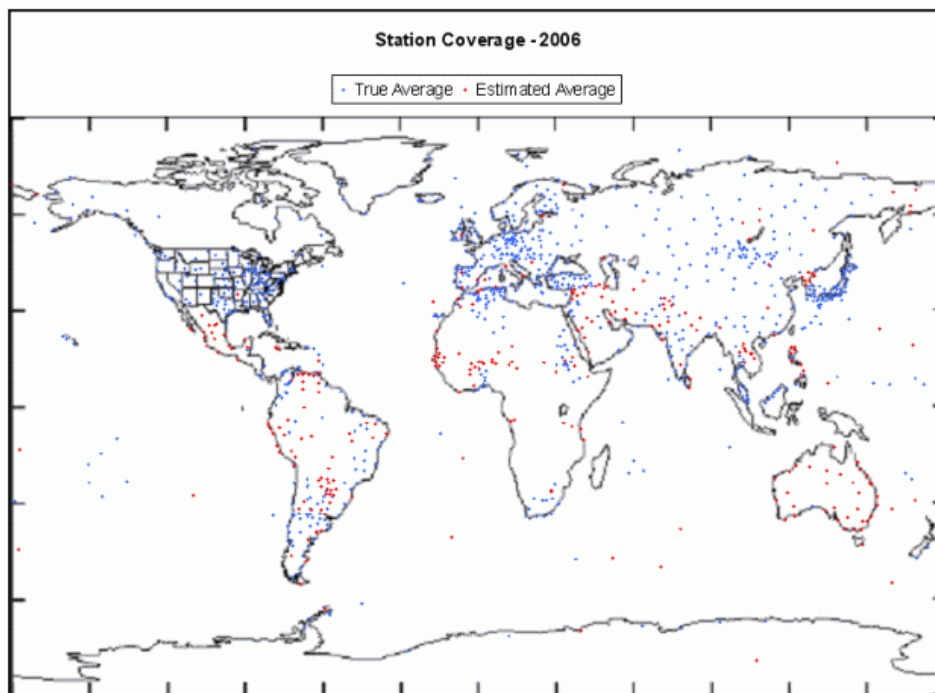
Curiosamente" 2005 fue el año "más caliente" en más de un siglo.

<http://www.giss.nasa.gov/research/news/20060124/> (<http://www.giss.nasa.gov/research/news/20060124/>)

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8115)

No es de extrañar, ya que la Tierra no había visto una mala cobertura así en más de un siglo.

La última gráfica de 2006 ilustra la ínfima cobertura de las estaciones de todo el mundo



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8114)

y de nuevo nos vienen con la canción de “2006 fue el quinto año más caluroso de la Tierra”

<http://www.giss.nasa.gov/research/news/20070208/> (<http://www.giss.nasa.gov/research/news/20070208/>)

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8116)

Pueden ver en el siguiente vídeo, donde se muestra el periodo 1880-2006, la evolución y desaparición de estas estaciones.



REGISTRO HISTÓRICO DE ESTACIONES METEOROLÓGICAS 1880 - 2006

from [TodoEstárelacionado.wordpress.c](http://TodoEstárelacionado.wordpress.com)

Además de la “misteriosa” desaparición de las estaciones meteorológicas hay que anotar que Steve McIntyre descubrió, en 2008, que 97 estaciones desaparecieron del conjunto de datos de la NASA-GISTEMP pero en realidad todavía siguen en funcionamiento. La producción de datos, “curiosamente”, no están siendo incorporado en el conjunto de datos GISTEMP.

<http://climateaudit.org/2008/03/04/no-data-for-some-nasa-stations/> (<http://climateaudit.org/2008/03/04/no-data-for-some-nasa-stations/>)

Uno de los casos más llamativos, de esa desaparición de datos en la base de la NASA-GISTEMP, es el de Berna (Suiza) donde resulta que se encuentran las oficinas centrales de la Organización Meteorológica Mundial (OMM).

Por el contrario tenemos que se mantienen otras estaciones como la de Baltimore en Maryland (USA).



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8117)

Esta estación tiene unas anomalías tremendas de calor debido a su ubicación, en la azotea de un antiguo edificio, el cual está rodeado de edificios más elevados y por supuesto está muy cerca del asfalto de la carretera, lo que incrementa aun más dichas anomalías.

<http://climateaudit.org/2008/01/23/noaa-training-manual-cites-errors-with-baltimores-rooftop-ushcn-station/>
(<http://climateaudit.org/2008/01/23/noaa-training-manual-cites-errors-with-baltimores-rooftop-ushcn-station/>)

Seguramente se preguntará usted que hacen para llenar estos enormes vacíos de datos. La respuesta es sencilla:

Han realizado recreaciones informáticas para simular las temperaturas en las zonas no cubiertas, de manera que las temperaturas más altas registradas por las estaciones urbanas conducen a una previsión de temperaturas más elevadas en aquellas zonas donde realmente no se han registrado las temperaturas, llevando así al ciudadano de a pie, a la creencia de un calentamiento global.

Pero no contentos con esa artimaña someten a nuevos “ajustes” esos mismos datos viciados para aumentar, aun más si cabe, el registro de temperaturas, de forma artificial.

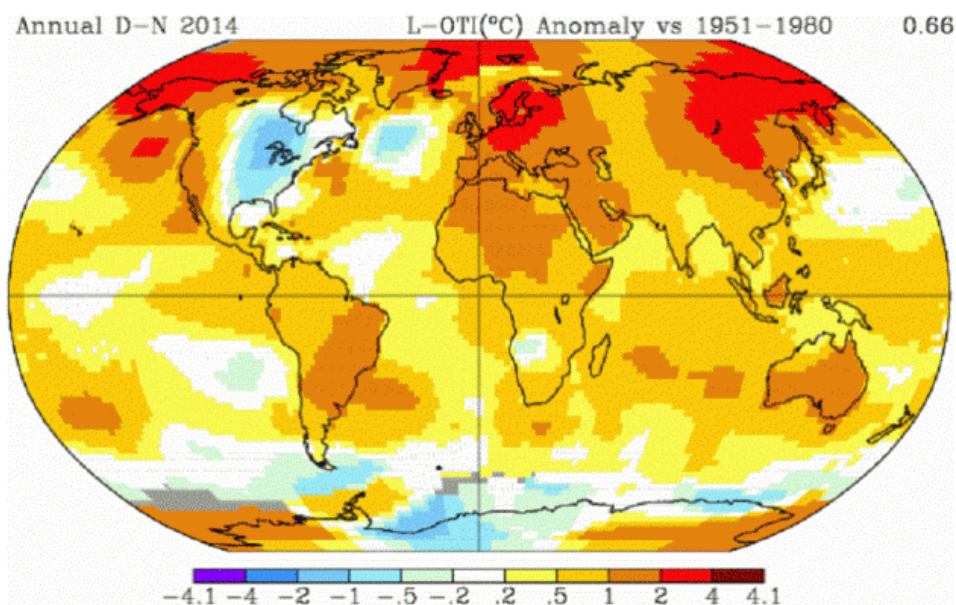
Uno de los ejemplos de manipulación más descarados y comprobables fue expuesto en su blog por **Paul Homewood**.

<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/01/20/massive-tampering-with-temperatures-in-south-america/>
(<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/01/20/massive-tampering-with-temperatures-in-south-america/>)

Paul se dedicó a comprobar las gráficas de temperatura publicadas oficialmente y referentes a tres estaciones meteorológicas en Paraguay, comparándolas con las temperaturas que originalmente se habían registrado en el lugar. Homewood se centró en esas estaciones paraguayas porque entre 1950 y 2014, según datos del GISS, habían registrado un aumento de temperatura particularmente elevado de más de 1.5 grados Centígrados: el doble del aumento global aceptado para el conjunto del siglo XX.

Resulta que una de las regiones con las que ha contribuido el GISS para declarar el “más caliente año de la historia” es América del Sur, especialmente Brasil, el norte de Argentina y Paraguay, del que incluso se hizo un “espeluznante” vídeo donde se podía observar como los termómetros marcan 46º C (a pleno sol en verano, obviamente) y se “cocinaba” en el asfalto (esa es la trampa mas visual para vender como real el “calentamiento”)

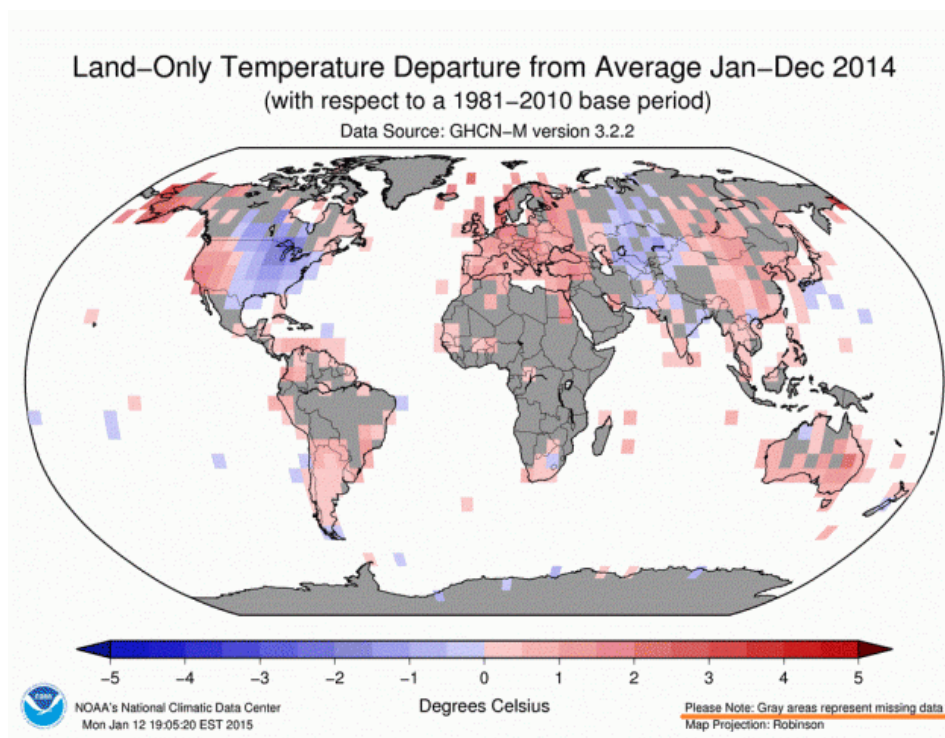
Experimento: Asunción del Paraguay y el Calentamiento Global



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8127)

En realidad esto está fabricado, ya que no tienen estaciones ni de lejos la mayor parte de esta área, como la propia NOAA muestra a continuación.

<http://www.ncdc.noaa.gov/sotc/service/global/map-land-sfc-mntp/201401-201412.gif>
(<http://www.ncdc.noaa.gov/sotc/service/global/map-land-sfc-mntp/201401-201412.gif>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8129)

(las áreas en gris representan datos “perdidos”, es decir, esas mismas estaciones que desaparecieron “misteriosamente”)

Aunque parece que hay un mancha caliente, que cubre Paraguay y sus alrededores, cuando se mira más de cerca nos encontramos con que las cosas no son lo que parecen.

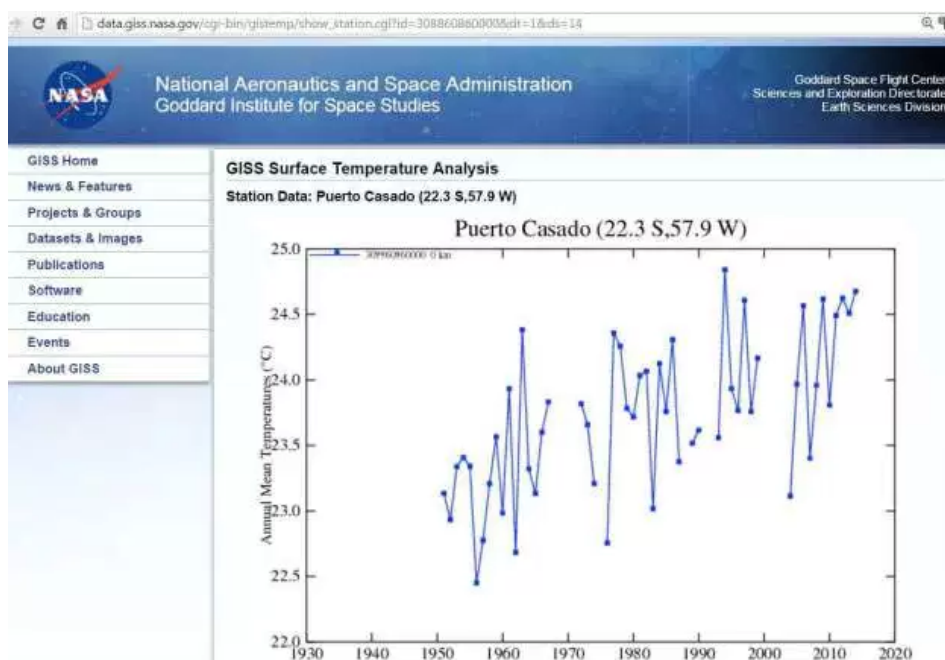
Hay sólo tres estaciones genuinamente rurales en Paraguay que están operando actualmente; Puerto Casado, Mariscal y San Juan Bautista. Todas ellas muestran una clara tendencia ascendente y constante desde la década de 1950, con 2014 a la cabeza.

Por ejemplo, en Puerto Casado:

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860860000&dt=1&ds=14 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860860000&dt=1&ds=14)

http://data.giss.nasa.gov/tmp/gistemp/STATIONS/tmp_308860860000_14_0/station.pdf
(http://data.giss.nasa.gov/tmp/gistemp/STATIONS/tmp_308860860000_14_0/station.pdf)

https://mega.nz/#!GYxXXSqT!1Se3heqpP7KGzYhq_fGrDAdJ2zaE1wLN0DYTuylt3Zw
(https://mega.nz/#!GYxXXSqT!1Se3heqpP7KGzYhq_fGrDAdJ2zaE1wLN0DYTuylt3Zw)



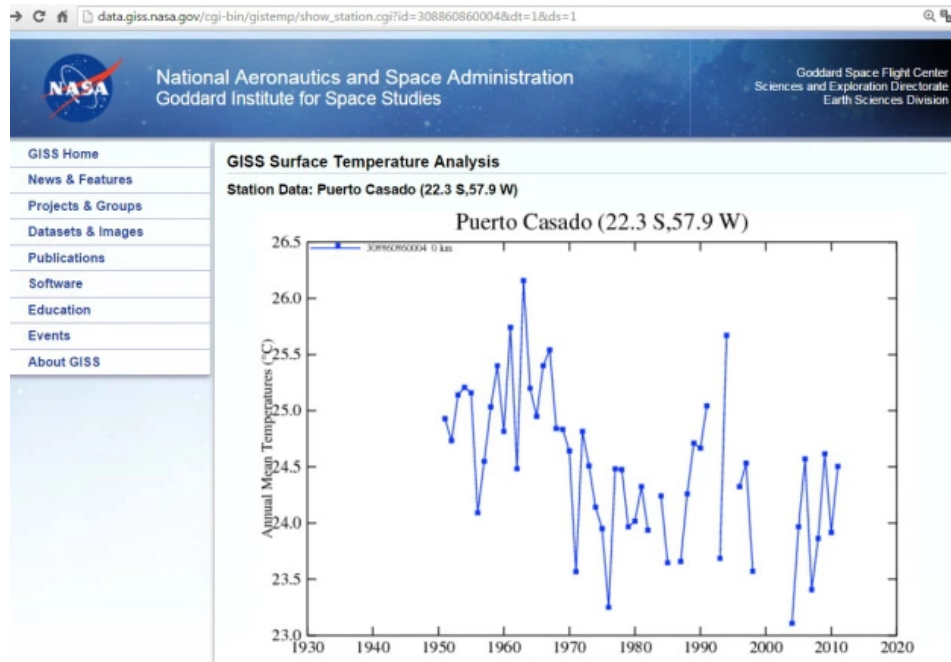
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8130)

No podría ser más evidente el calentamiento, ¿verdad? Sin embargo, todo le parecía un poco demasiado conveniente a **Paul Homewood**, así que pensé que volvería a la salida los datos en bruto (que sólo está disponible hasta el año 2011 en el sitio del GISS, por lo que los últimos tres años no se pueden comparar) y esto es lo que encontré.

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860860004&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860860004&dt=1&ds=1)

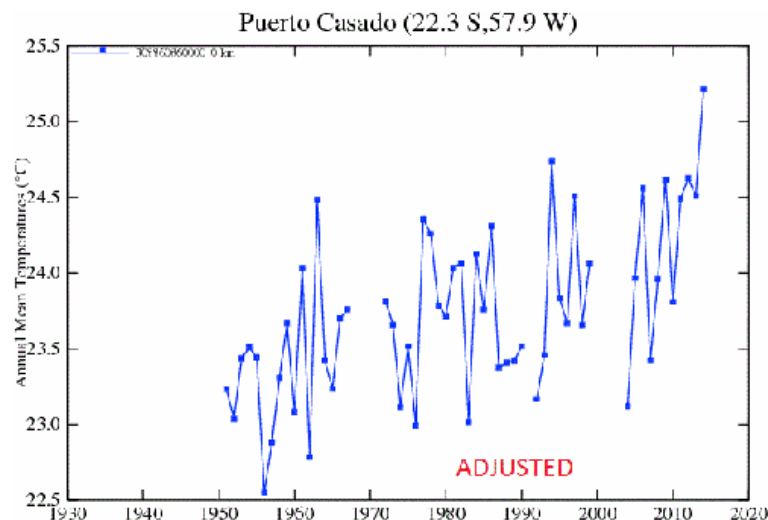
http://data.giss.nasa.gov/tmp/gistemp/STATIONS/tmp_308860860004_1_0/station.pdf
(http://data.giss.nasa.gov/tmp/gistemp/STATIONS/tmp_308860860004_1_0/station.pdf)

https://mega.nz/#!fZJSBOJY!Nh3Jofk2-f9l_kYUd9l-0jouF6mCVOashhIUsmhcDj8 (https://mega.nz/#!fZJSBOJY!Nh3Jofk2-f9l_kYUd9l-0jouF6mCVOashhIUsmhcDj8)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8131)

Por si no quieren andar subiendo y bajando para comparar las imágenes les dejo una imagen animada (GIF) con ambas tomas.

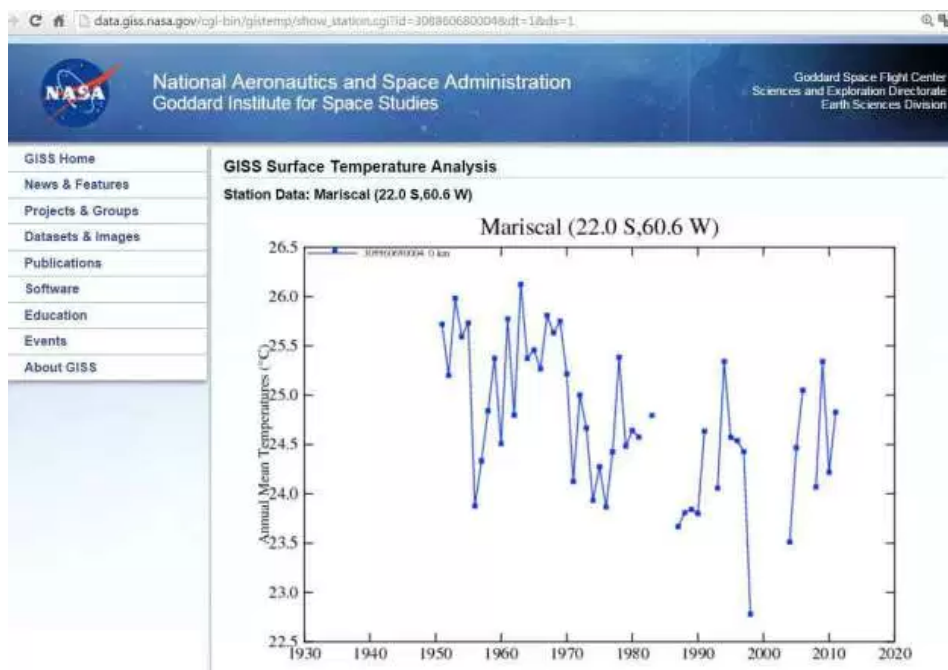


(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8137)

Paul Homewood pensó que podía haber un verdadero problema con el registro de “Puerto Casado”, excepto que vemos que sucede exactamente lo mismo en los otros dos sitios paraguayos, es decir, en

Mariscal (datos en bruto)

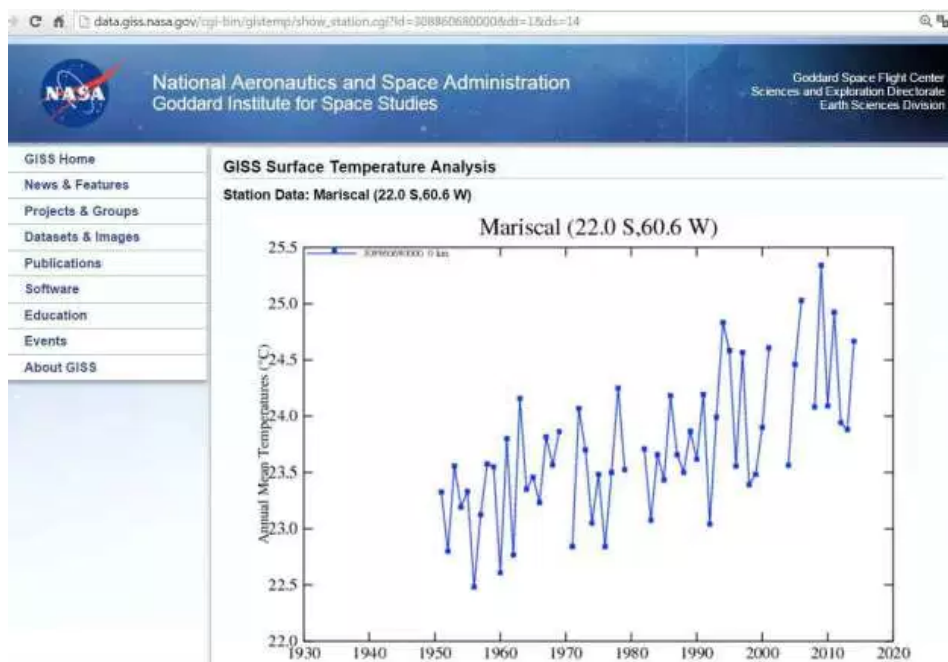
http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860680004&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860680004&dt=1&ds=1)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8162)

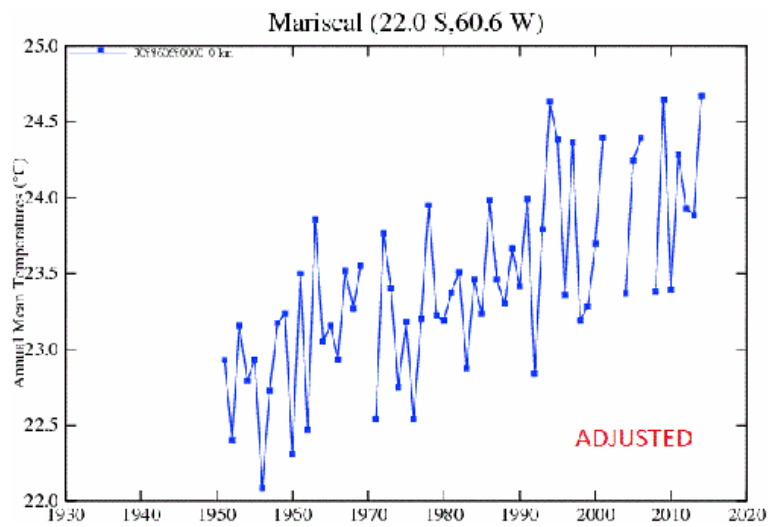
Mariscal (datos modificados)

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860680000&dt=1&ds=14 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860680000&dt=1&ds=14)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8163)

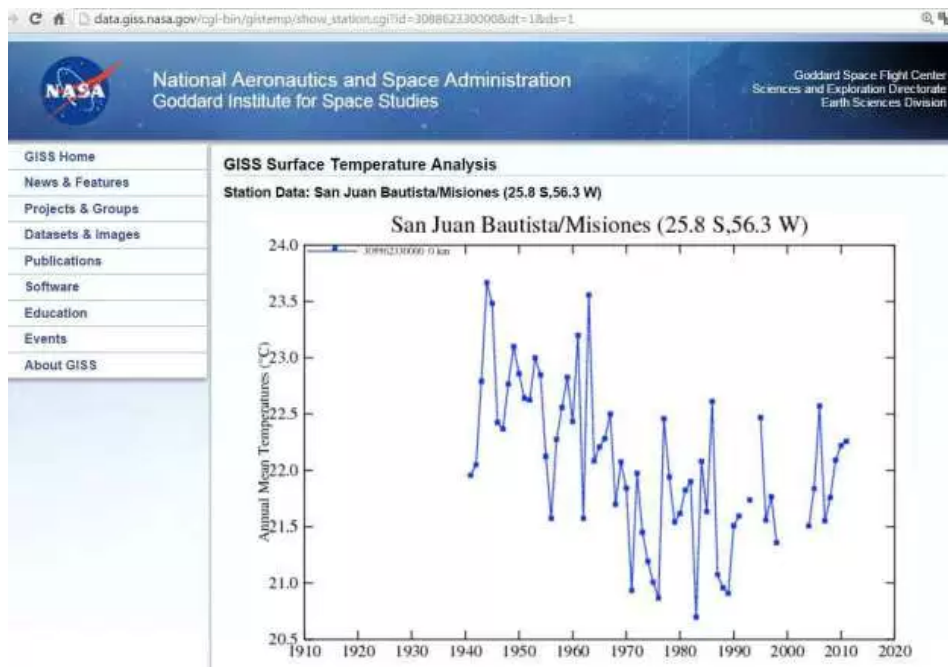
Imagen animada de ambas tomas.



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8138

y San Juan Bautista/Misiones (datos en bruto)

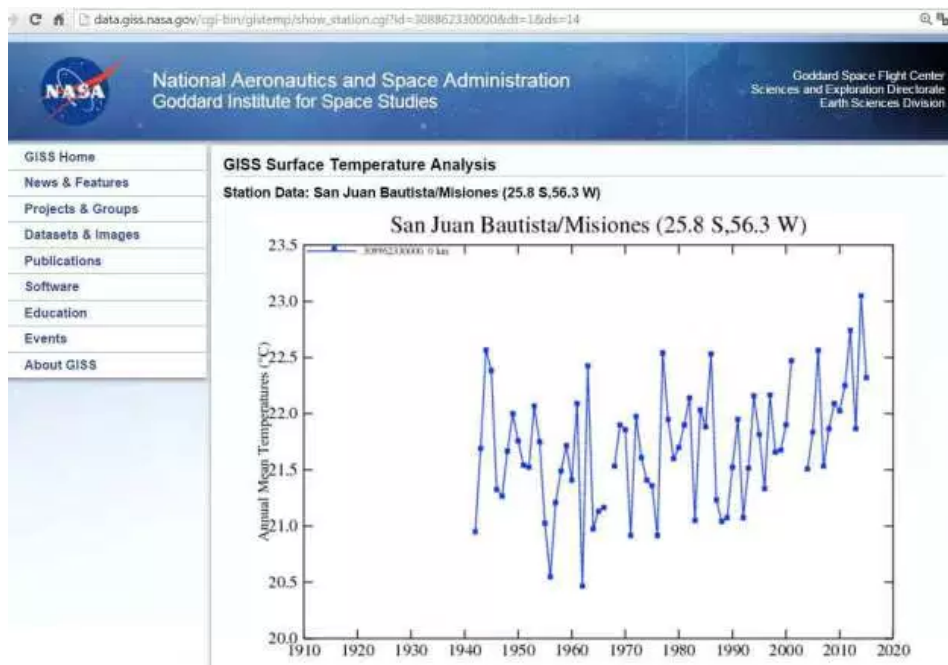
http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862330000&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862330000&dt=1&ds=1)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8164

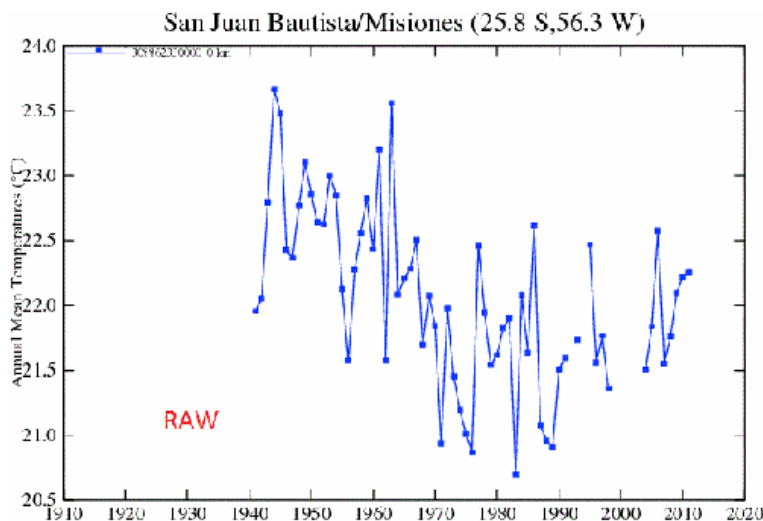
San Juan Bautista/Misiones (datos modificados)

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862330000&dt=1&ds=14 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862330000&dt=1&ds=14)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8165)

Imagen animada de ambas tomas.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8139)

Pueden comprobar esto por ustedes mismos con cualquier estación accediendo directamente a la propia fuente de datos de la NASA-GISS.

Los datos en bruto del GISS están aquí.

http://data.giss.nasa.gov/gistemp/station_data_v2/ (http://data.giss.nasa.gov/gistemp/station_data_v2/)

Ponen el nombre de la estación en el casillero en blanco, pulsan "search" y en la siguiente página que les salga pinchan en el nombre de la estación.

Los datos ajustados del GISS están aquí.

http://data.giss.nasa.gov/gistemp/station_data/ (http://data.giss.nasa.gov/gistemp/station_data/)

Ponen el nombre de la estación en el casillero en blanco, pulsan "search" y en la siguiente página que les salga pinchan en el nombre de la estación.

Si lo desean pueden leer de mano del propio Paul homewood como se accede a la base.

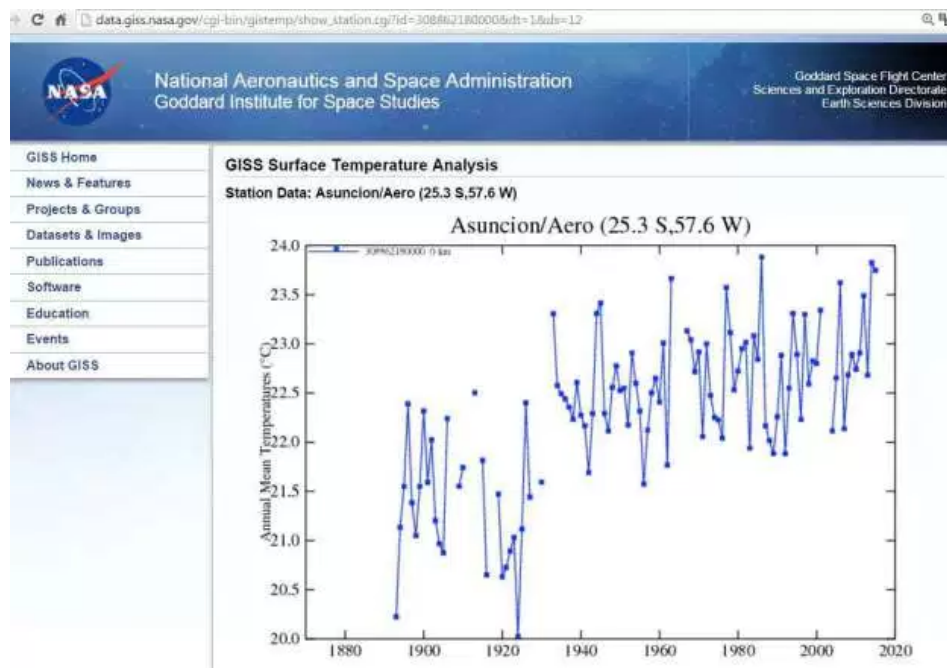
<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/02/01/how-to-access-giss-temperature-records/>
(<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/02/01/how-to-access-giss-temperature-records/>)

Pero Paul no se detuvo ahí y se puso a indagar todas las temperaturas de Uruguay resultando que todas habían sido también manipuladas.

<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/01/26/all-of-paraguays-temperature-record-has-been-tampered-with/>
(<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/01/26/all-of-paraguays-temperature-record-has-been-tampered-with/>)

Después de que identificó que las tres estaciones rurales, que funcionan actualmente en Paraguay, habían tenido enormes ajustes de calentamiento a sus datos desde la década de 1950, tendió a asumir que habían sido homogeneizadas contra algunas de las estaciones urbanas cercanas como la estación del Aeropuerto de Asunción, lo que demostraría el calentamiento constante desde mediados del siglo 20.

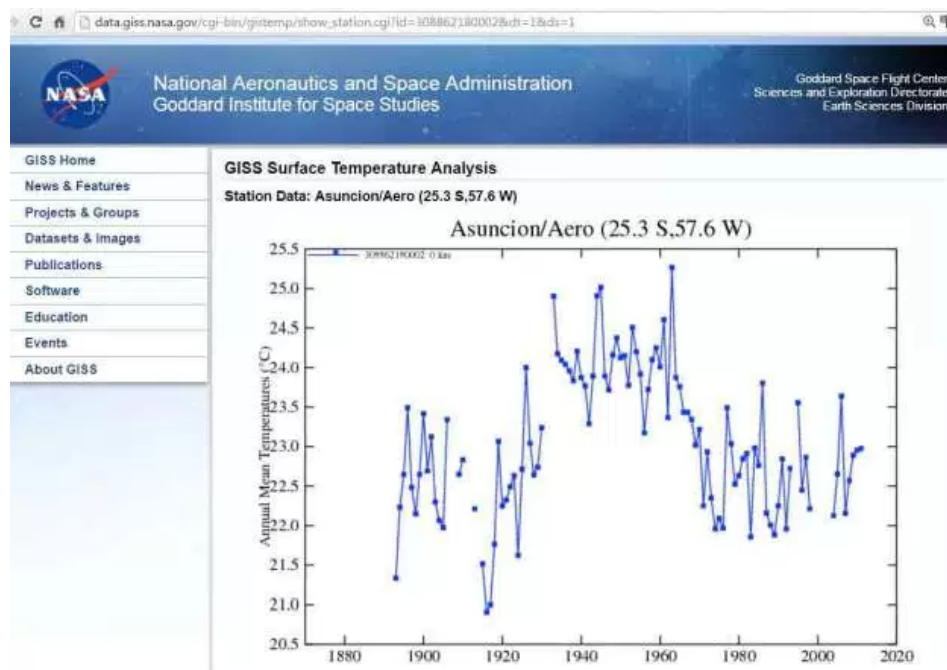
http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862180000&dt=1&ds=12 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862180000&dt=1&ds=12)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8140)

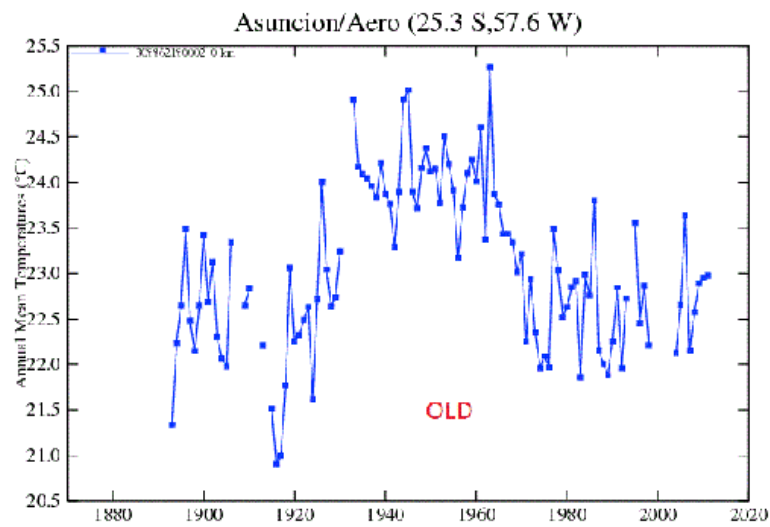
Pero los datos en bruto del Aeropuerto eran totalmente diferentes.

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862180002&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862180002&dt=1&ds=1)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8207)

Imagen animada de ambas tomas.

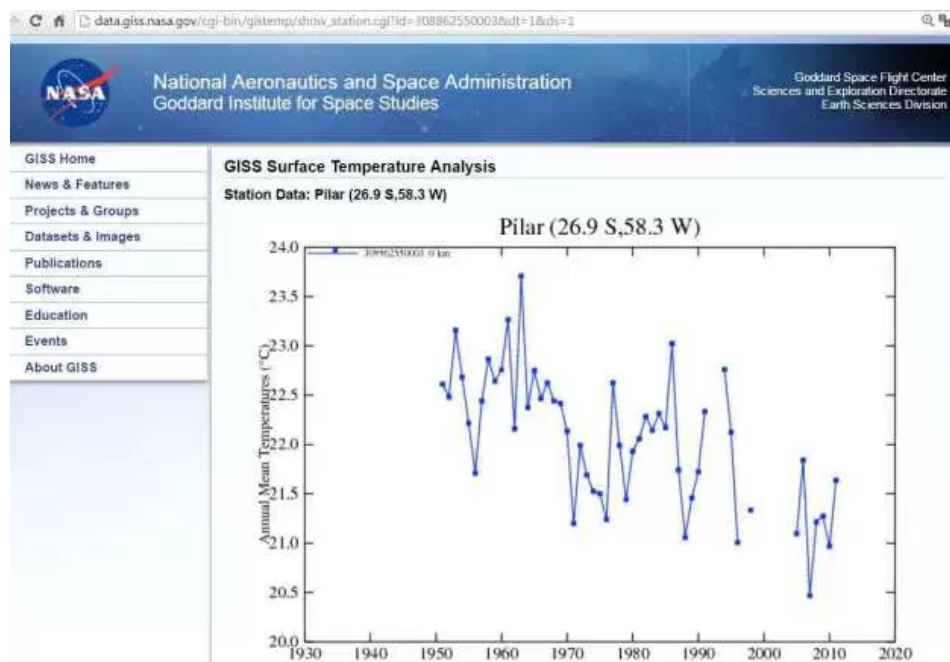


https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8141

Resultó que, todos los sitios urbanos, habían sido manipulados de la misma manera que las rurales.

Pilar (datos en bruto)

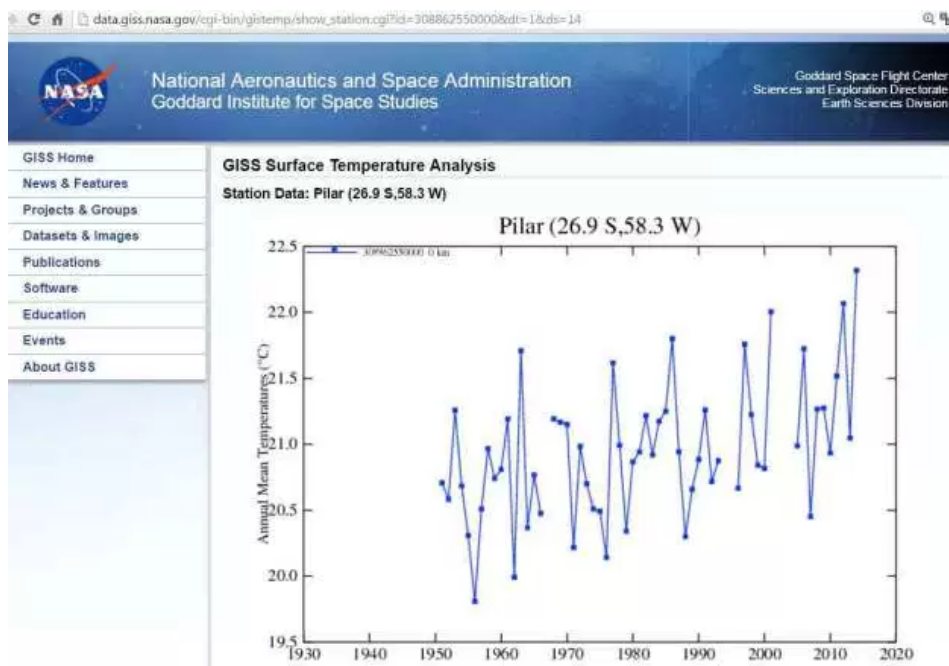
http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862550003&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862550003&dt=1&ds=1)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8208

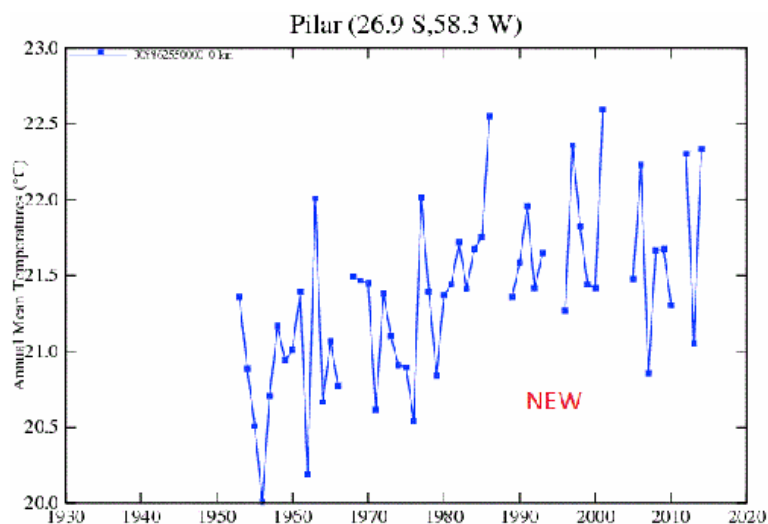
Pilar (datos modificados)

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862550000&dt=1&ds=14 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862550000&dt=1&ds=14)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8209)

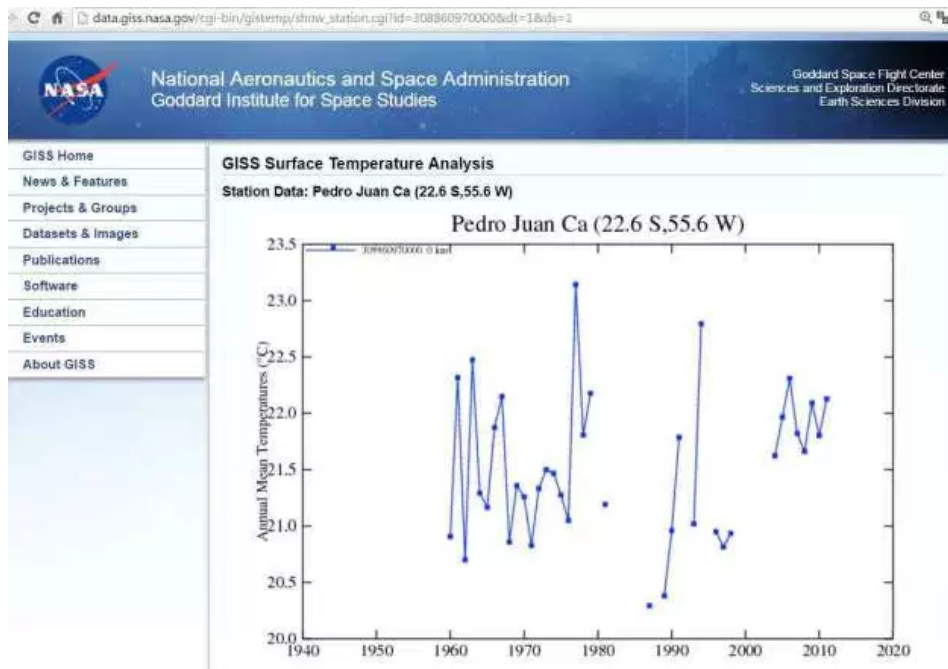
Imagen animada de ambas tomas.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8142)

Pedro Juan Ca (datos en bruto)

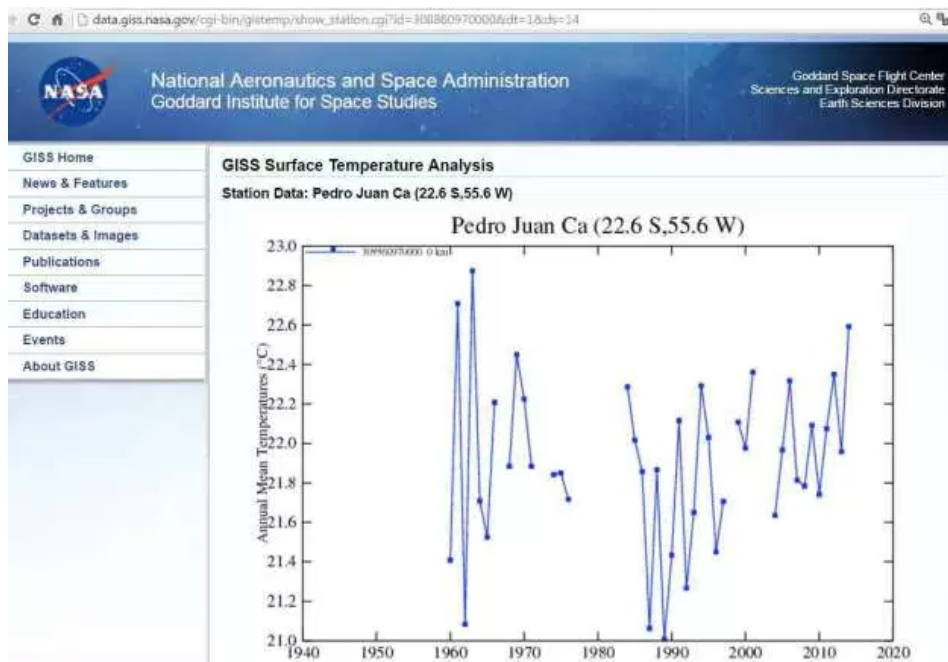
http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860970000&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860970000&dt=1&ds=1)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8210)

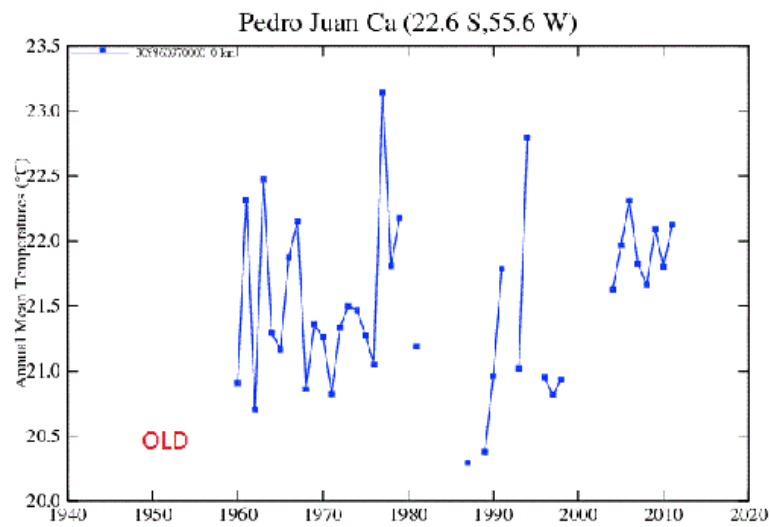
Pedro Juan Ca (datos modificados)

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860970000&dt=1&ds=14 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308860970000&dt=1&ds=14)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8211)

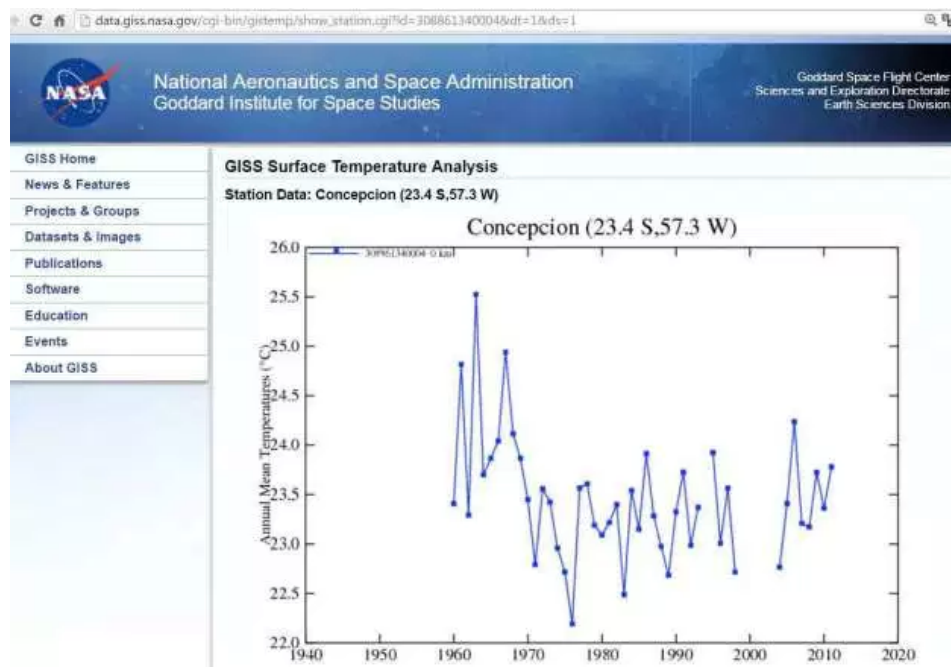
Imagen animada de ambas tomas.



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8143

Concepción (datos en bruto)

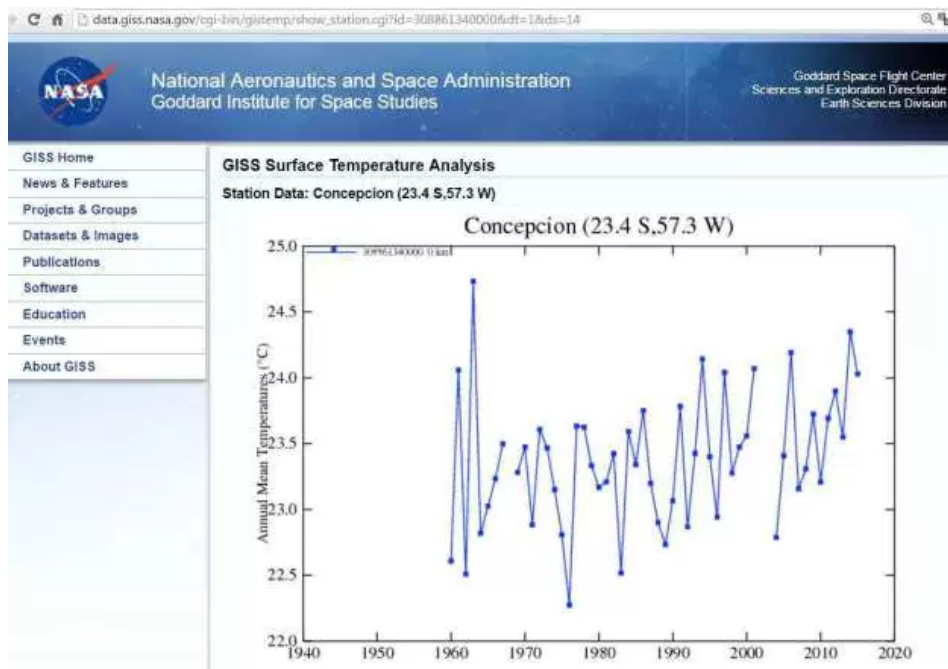
http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308861340004&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308861340004&dt=1&ds=1)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8212

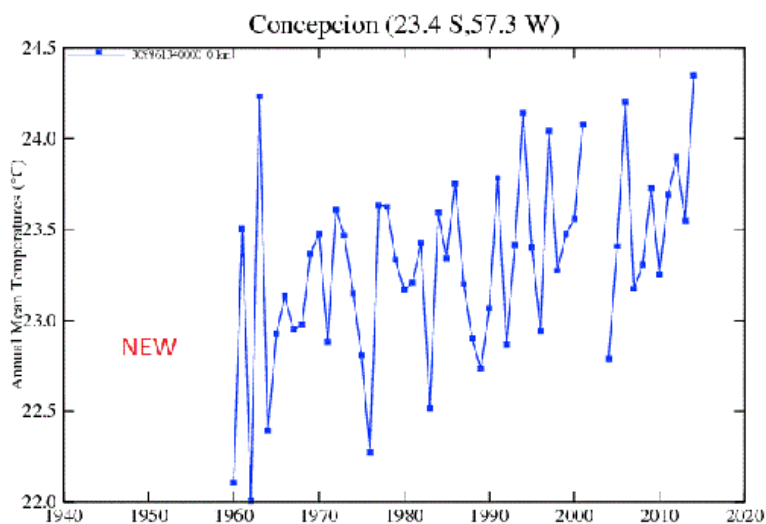
Concepción (datos modificados)

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308861340000&dt=1&ds=14 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308861340000&dt=1&ds=14)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8213)

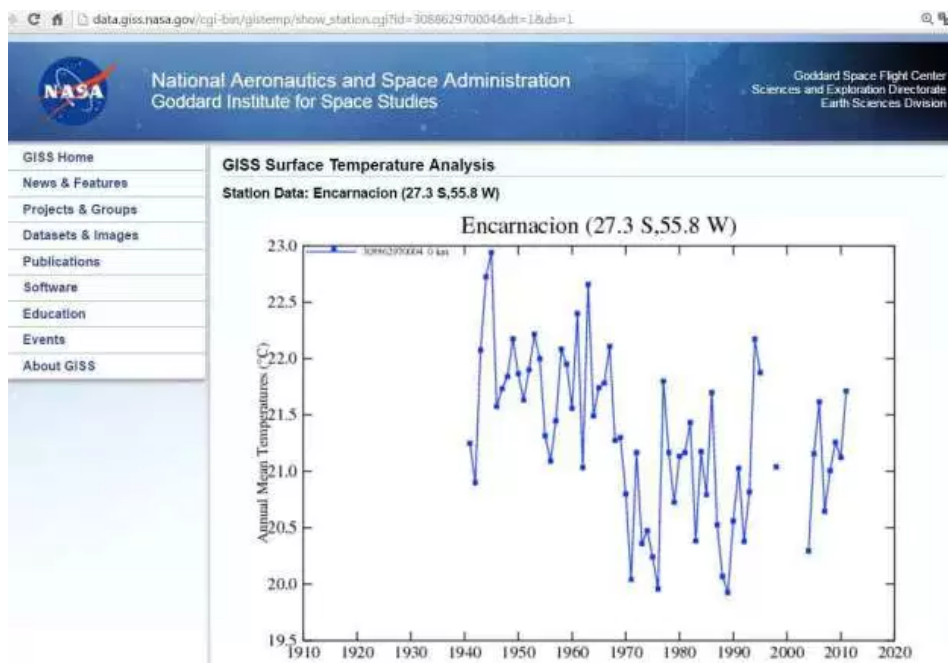
Imagen animada de ambas tomas.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8144)

Encarnación (datos en bruto)

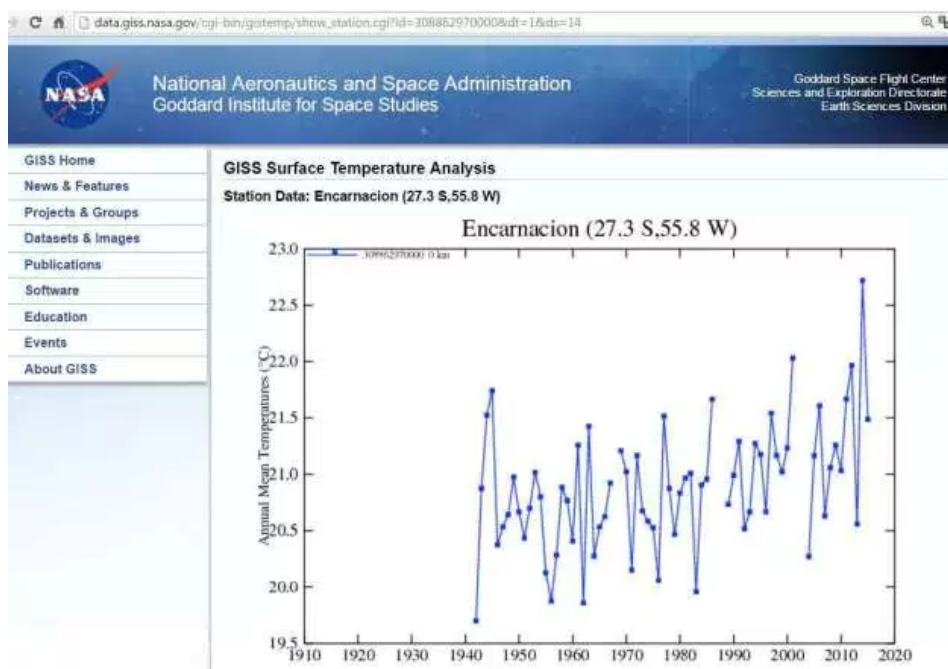
http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862970004&dt=1&ds=1 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862970004&dt=1&ds=1)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8214)

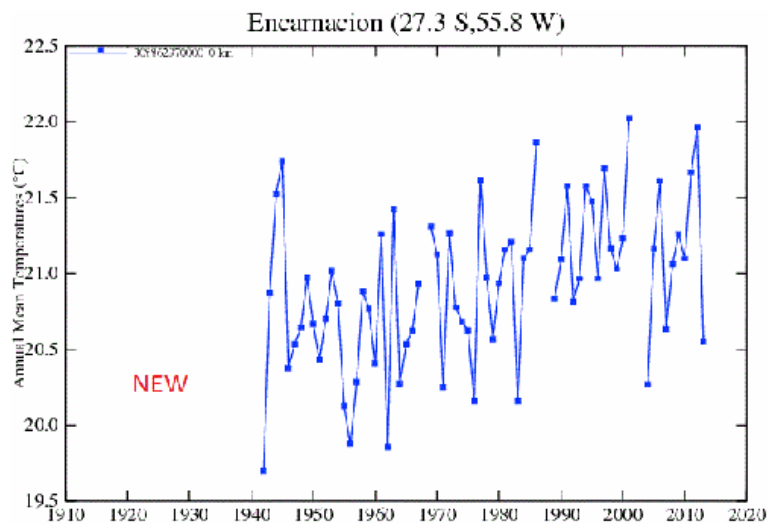
Encarnación (datos modificados)

http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862970000&dt=1&ds=14 (http://data.giss.nasa.gov/cgi-bin/gistemp/show_station.cgi?id=308862970000&dt=1&ds=14)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8215)

Imagen animada de ambas tomas.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8146)

Lo mismo realizó con los datos de las estaciones de Noruega, Islandia, Siberia (Rusia) y Groenlandia

<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/02/04/temperature-adjustments-transform-arctic-climate-history/>
 (<https://notalotofpeopleknowthat.wordpress.com/2015/02/04/temperature-adjustments-transform-arctic-climate-history/>)

<https://mega.nz/#!6NwmEDDI!xIwLKkmZpOzXLg0NFxMjUblSMnlLBPkZ8cdeliGiay8>
 (<https://mega.nz/#!6NwmEDDI!xIwLKkmZpOzXLg0NFxMjUblSMnlLBPkZ8cdeliGiay8>)

y comprobó que se habían realizado los mismos “ajustes” de registros de temperatura hasta mostrar calentamientos artificiales de más de 1 grado Centígrado.

Esto sorprendió a gente como **Trausti Jónsson**,



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8147

quien pasó mucho tiempo a cargo de la investigación climática en el centro meteorológico de Islandia (y con quién Homewood ha estado en contacto).

Jonsson se sorprendió al ver cómo la nueva versión de los datos, hacía desaparecer por completo lo que se llamaron “los años del mar de hielo” de Islandia en torno a 1970, cuando un período de enfriamiento extremo casi devastó la economía de su país (los años hielo marino son un fenómeno bien establecido y ampliamente investigado pero aquellos años fueron brutales).

Como Homewood revela en su blog, el Instituto Goddard, invirtió esos datos del revés, consiguiendo que las temperaturas del Ártico en los años 40 parecieran tan bajas que cualquier temperatura posterior indique un presunto proceso de calentamiento global.

El interés de Paul en el Ártico se debe en parte a que la pérdida de hielo polar, así como la desaparición de los osos polares, se han convertido en la carta de presentación principal para defender el argumento de que estamos amenazados por un calentamiento global desbocado donde los ositos van a la deriva y no tienen que comer.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8148)

Homewood eligió dicho tramo concreto del Ártico, ya que es donde el hielo se ve afectado por la llegada de agua más caliente procedente de los cambios cíclicos en las corrientes Atlánticas, un proceso que alcanzó su punto máximo hace 75 años, hacia los años 40, cuando se derritió mucho más hielo del Ártico del que se ha derretido recientemente. Y es que la fusión del hielo del ártico se debe los cambios en las corrientes atlánticas que impulsan agua más caliente hacia esa zona, no por el “aumento” de las temperaturas globales en absoluto.

Lo mas “gracioso” de todo es que está técnica de manipulación de datos comienza en la base de datos del “**Global Historical Climate Network** (GHCN)” que, como vimos anteriormente pertenece al **NOAA**, y posteriormente esos “reajustes” o manipulaciones de los datos, son amplificados por el Instituto Goddard de Estudios Espaciales (**NASA-GISS**) y el Centro Nacional de Datos Climáticos (**CNDC**), que utilizan las supuestas tendencias de calentamiento para estimar la evolución de las temperaturas en las amplias regiones de la tierra donde no se toman mediciones (es decir, en mas de medio planeta).

Estos son los registros de datos que al final usan y muestran los científicos y los políticos para vender la creencia en el “calentamiento global”.

Y lo venden muy bien,

A screenshot of a news article from the website 20 minutos.es. The article is titled "Dos tercios de los osos polares se podrían extinguir hacia 2050, advierte una experta". The image shows three polar bears on a snowy, icy landscape. A small inset box in the top right corner of the image says "FOTOS" with a right arrow. Below the image, there is a caption "Un grupo de osos polares. (CSIC)". At the bottom of the article, there is a bullet point: "La experta ambientalista rusa Masha Vorontsova participa en Quito en la XI Convención Mundial por la Protección de Especies Migratorias Silvestres (CMS)." The browser address bar shows the URL: www.20minutos.es/noticia/2286724/0/dos-tercios-osos-polares/extincion-2050/.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8218)

tanto, que empiezan a manipular a las siguientes generaciones (desde la tierna edad de 5 años) con vídeos



Build a Bearville under the North Star 2_3_VOSE.avi

from [TodoEstárelacionado.wordpress.c](http://TodoEstárelacionado.wordpress.com)

04:25

y libros infantiles que, en realidad, no otra cosa que cuentos (y nunca mejor dicho).

En el boletín gratuito digital de verano de 2010, del Departamento de Medio Ambiente de la Diputación de Vizcaya (España), nos encontramos con el siguiente libro titulado:

http://www.bizkaia21.eus/fitxategiak/09/bizkaia21/Bizkaia_Maitea/PDF/V_10_10%20Garbideiak.pdf
(http://www.bizkaia21.eus/fitxategiak/09/bizkaia21/Bizkaia_Maitea/PDF/V_10_10%20Garbideiak.pdf)

“Oso Polar, ¿Sabes por qué se deshíela tu mundo?” de Robert W. Wells



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8217)

(Editorial Juventud-2009; Edad recomendada : 5-8 años)

Los comentarios añadidos en la imagen son adoctrinamiento puro.

“Los osos polares necesitan el hielo para sobrevivir. Por eso el hecho de que cada vez se derrita más hielo en el Ártico empieza a ser un gran problema para ellos y también para el resto del mundo, ya que nuestro planeta necesita el hielo del Ártico para mantenerse fresco.

Así, pues, Robert W. Wells a través de este libro, recomendado para cualquier edad y bellamente ilustrado, nos explica por qué hemos llegado a esta situación y nos da buenos consejos que ayudan a retrasar el desastre ecológico. Con pequeños actos todavía es posible conseguir beneficios para la naturaleza y, por lo tanto, para nosotros, los seres humanos.”

Las ilustraciones no tienen desperdicio.

"Los científicos están preocupados porque cada año la temperatura en el Ártico aumenta y cada verano el deshielo es mayor.

Los témpanos son cada vez más pequeños y están más distanciados.

A los osos les resulta muy difícil cazar y con frecuencia pasan hambre."



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8220

"¿Por qué están en peligro los osos polares?

¿Por qué se derrite el hielo?

¿Por qué en el Ártico hace más calor?

La explicación empieza con el sol."

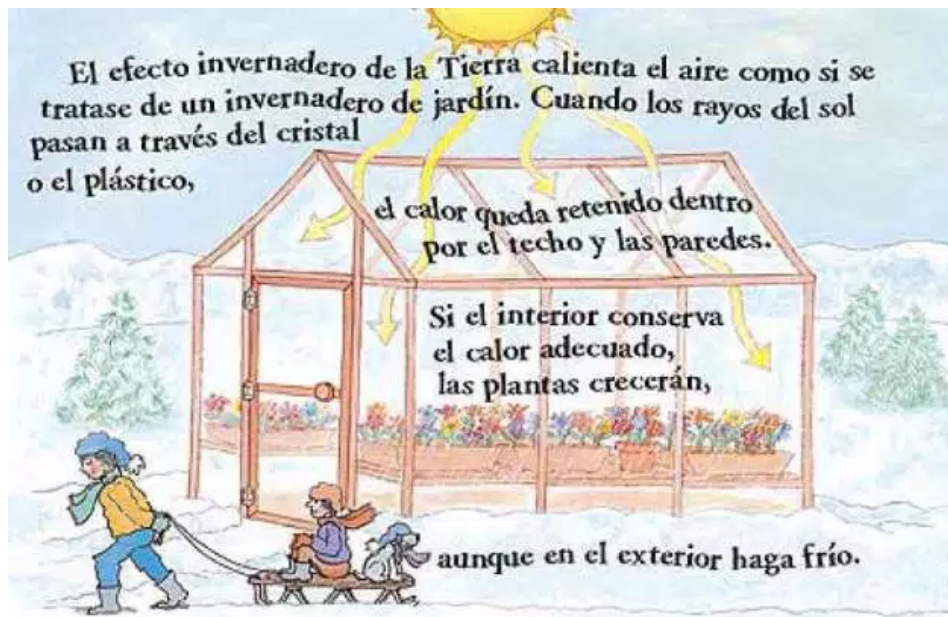


https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8221

“El efecto invernadero de la Tierra calienta el aire como si se tratase de un invernadero de jardín.

Cuando los rayos del sol pasan a través del cristal o el plástico, el calor queda retenido dentro por el techo y las paredes.

Si el interior conserva el calor adecuado, las plantas crecerán aunque en el exterior haga frío.”



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8222

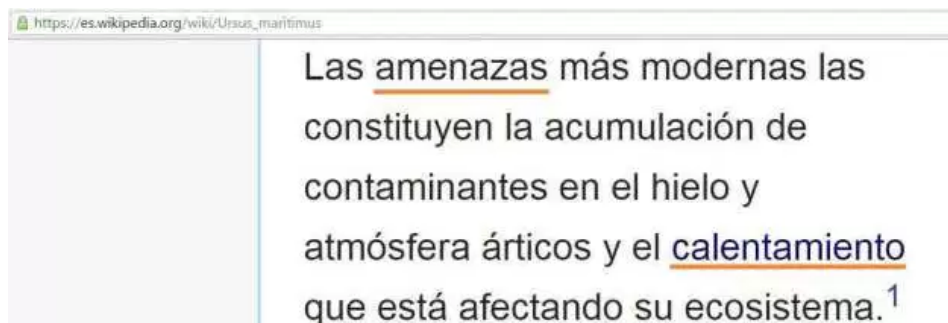
y la cosa sigue pero les dejo el enlace, de la editorial en cuestión, para que lo ojeen.

<http://www.editorialjuventud.es/3732.html> (<http://www.editorialjuventud.es/3732.html>)

<https://mega.nz/#!rIxkmbKS!YfvZKQSCQkr6-8Jzo3JCDdLMyYEu0zFLLfnWxFBC44> (<https://mega.nz/#!rIxkmbKS!YfvZKQSCQkr6-8Jzo3JCDdLMyYEu0zFLLfnWxFBC44>)

Obviamente **Wikipedia** también repite, como un mantra, el asunto de los osos polares (conocidos también como “Ursus Maritimus”)

https://es.wikipedia.org/wiki/Ursus_maritimus (https://es.wikipedia.org/wiki/Ursus_maritimus)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8236

La publicidad de los osos polares comienza con la lista de las 10 especies en peligro de extinción publicada, por supuesto, por el

“Fondo Mundial para la Naturaleza” (World Wildlife Fund – WWF).

www.muyinteresante.es/naturaleza/articulo/el-top-ten-de-las-especies-en-peligro

Ciencia Salud Tecno Curiosidades Historia

Inicio / Naturaleza / El top-ten de las especies en peligro

El top-ten de las especies en peligro

Elena Sanz



El Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF) acaba de hacer pública la lista de los diez principales animales en peligro de extinción debido al cambio climático global. El primer puesto lo ocupa el oso polar, que podría desaparecer como especie dentro de 75 años si, como está previsto, continúan reduciéndose las placas de hielo de verano del Ártico. El segundo animal más amenazado es el tigre de Bengala, que habita en manglares entre Bangladesh y

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8225)

La WWF fue financiada por el gigante petrolero global “**Royal Dutch Shell**” (tal y como se recoge en la página 145 del libro “Saving the World’s Wildlife: WWF – the first 50 years”)

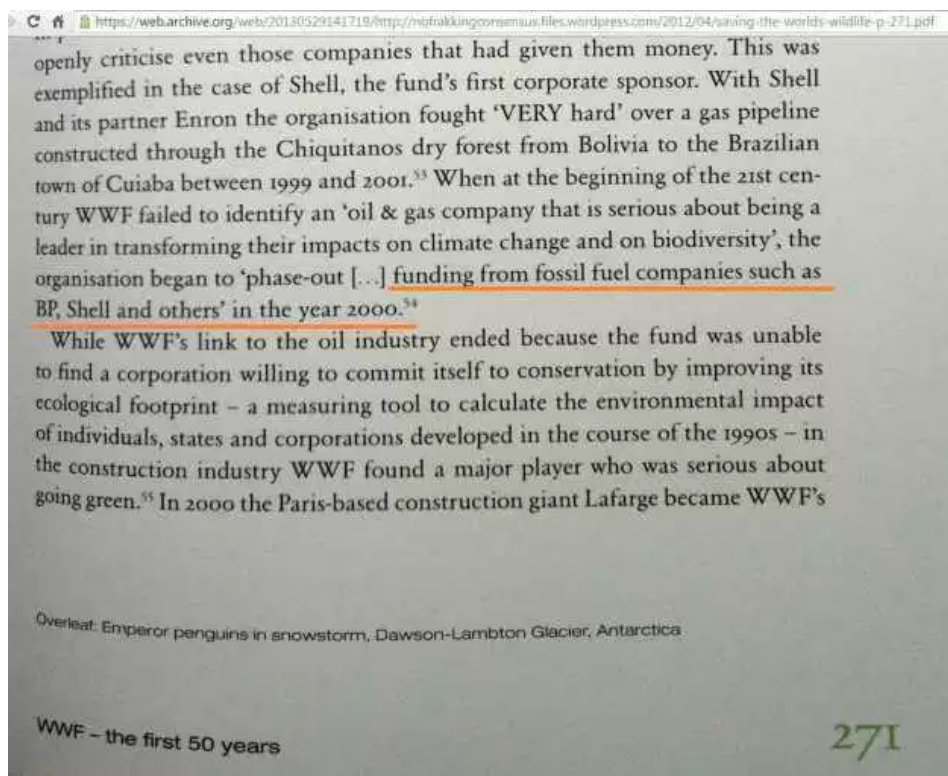
<https://web.archive.org/web/20130529171639/http://mpfrakingconsensus.files.wordpress.com/2012/04/saving-the-worlds-wildlife-p-1451.pdf>

the oil industry can shed light on the complex way in which the fund's special relationship with the business world developed over time.

Unlike environmental organisations rooted in the protest movements of the late 1960s and founded after the '1970s watershed', notably Greenpeace, which originated in Vancouver around 1971 in opposition to US nuclear arms tests, the conservative, upper-class naturalists who founded WWF ten years earlier did not have a problem with approaching oil companies for funding.³ While Greenpeace raised the funds for its first campaign through a rock concert and to this day refuses to accept money from corporations, WWF's earliest corporate sponsor was the petrochemical giant Royal Dutch/Shell.⁴ In 1961 it gave WWF-UK the remarkable sum of £10,000.⁵ The person responsible for this deal was Guy Mountfort. The advertising executive quickly had to learn that accepting money from a multinational was far from easy and straightforward. A precondition for Shell's gift to WWF-UK had been the fund's promise that no other national appeal might approach a Shell subsidiary in any other country. Mountfort told WWF's PR executive Ian MacPhail: 'Shell happen to be clients of mine in my business capacity and I would be embarrassed if there were any hitch in this, having given my personal assurance that we would respect the stipulations.'⁶ It was probably because of a second personal link between a high-ranking WWF

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8230)

cuyo ex Presidente John Loudon sirvió como Presidente de WWF Internacional durante cuatro años y siguió siendo financiada con millones por parte de gigantes como British Petroleum, Shell y otros hasta el año 2000 (pág. 271).



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8231)

Como dato relevante hay que añadir que la WWF fue presidida y fundada por iniciativa del

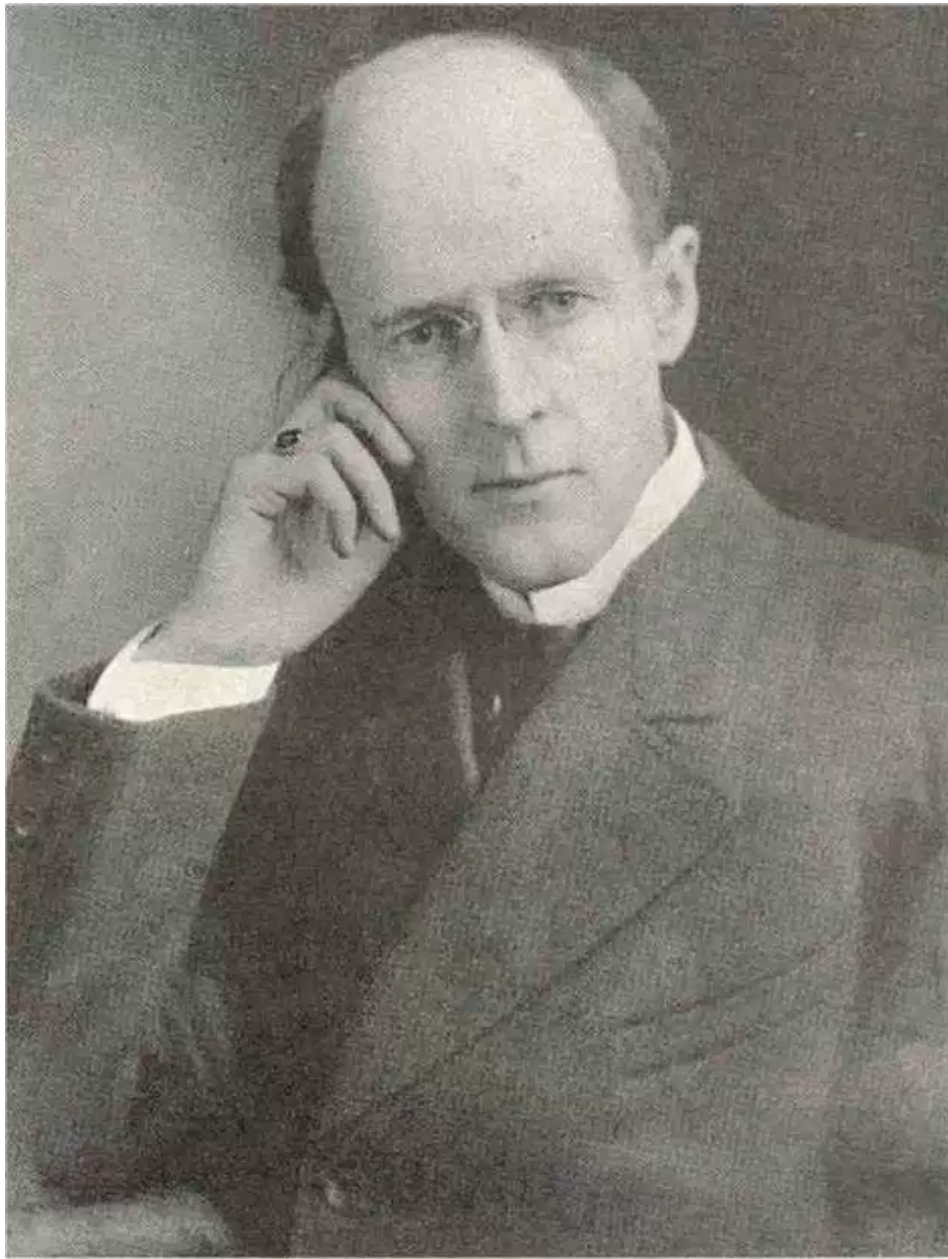
Príncipe Bernhard of Lippe-Biesterfeld (Países Bajos),



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8226

el cual era Caballero de la **“Orden de Malta”** (una rama masónica de la Iglesia Católica), el cual co-fundó, junto al masón

Paul Percy Harris,



PAUL P. HARRIS

*As he appeared when Rotary came into being
February 23, 1905*

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8233

el **"Rotary International"** (un club masónico al cual también pertenecía el presidente norteamericano y fundador de la ONU, **Woodrow Wilson**)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8232

motivo por el cual fue Patrón de los Rotarios en todos los países

<https://www.rghfhome.org/first100/history/famous/honorary.htm#bernhard>
<https://www.rghfhome.org/first100/history/famous/honorary.htm#bernhard>

Prince Bernhard of the Netherlands
are patrons of Rotary in their
countries.



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8234

y por supuesto el mismo **Príncipe Bernhard** que fundó el “**Club Bilderberg**” (la cara “pública” del **Nuevo Orden Mundial**) junto al
judío **Jóseph Hieronim Retinger**,



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8227

y financiado por ¿adivinan quién?

En efecto, por el nieto de John Davison Rockefeller Jr, el judío **David Rockefeller**.



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8228

Y es que este asunto de los “pobres ositos sin comida, sin casita y a punto de extinguirse” es una magistral manipulación que en nada corresponde con la realidad; de hecho **la población de osos polares HA AUMENTADO**.

Les dejo un artículo de tres partes al respecto

<http://lanuevaedaddehielo.blogspot.com.es/2010/11/el-oso-polar-icone-del-calentamiento-i.html>
(<http://lanuevaedaddehielo.blogspot.com.es/2010/11/el-oso-polar-icone-del-calentamiento-i.html>)

<http://lanuevaedaddehielo.blogspot.com.es/2010/12/el-oso-polar-icone-del-calentamiento-ii.html>
(<http://lanuevaedaddehielo.blogspot.com.es/2010/12/el-oso-polar-icone-del-calentamiento-ii.html>)

<http://lanuevaedaddehielo.blogspot.com.es/2010/12/el-oso-polar-icone-del-calentamiento.html>
(<http://lanuevaedaddehielo.blogspot.com.es/2010/12/el-oso-polar-icone-del-calentamiento.html>)

<https://mega.nz/#!KMQ1WDbT!nVbN6qKTXxXBJG9zZrMbpPamDVukyRn6Izndf0wnVw4>
(<https://mega.nz/#!KMQ1WDbT!nVbN6qKTXxXBJG9zZrMbpPamDVukyRn6Izndf0wnVw4>)

Mientras tanto el hielo antártico de los ositos este año 2016....



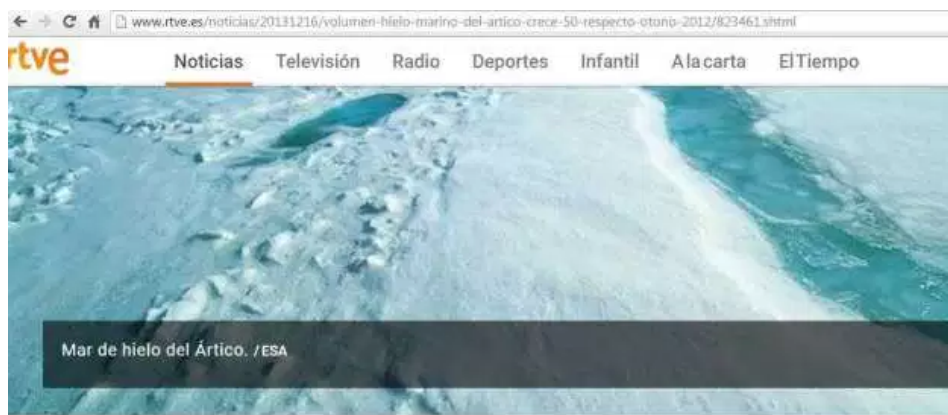
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8237)

Y aunque el pasado año 2015 el hielo del Ártico “ha bajado”



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8238)

no le recordarán que 3 años antes, en 2012, creció un 50 por ciento.



El volumen de hielo marino del Ártico crece un 50% respecto al otoño 2012

- El mar de hielo del Ártico ha aumentado 3.000 km cúbicos en un año
- El satélite de la ESA CryoSat ha permitido medir el hielo marino con precisión

16.12.2013 | actualización 18h28

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8239

Esto significa que, como se dice en España:

Las gallinas que entran por las que salen.



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8240

Para aquellos que no entiendan esta expresión les dejo un vídeo explicativo.

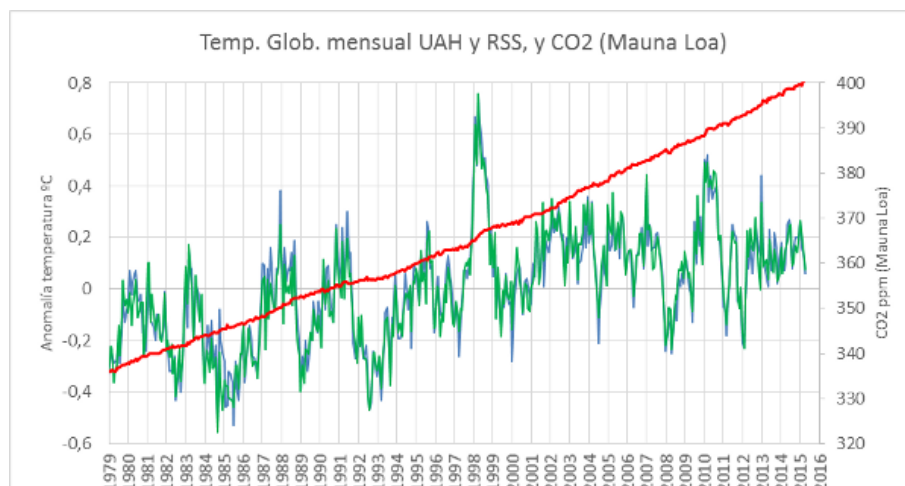
Gallinas



De modo que, una vez explicado todo el problema con dicha gráfica de temperaturas mostrada por Wikipedia, y sabiendo como manipulan todos estos datos de termómetros de superficie, lo más lógico es tomar los de temperatura y CO2 medida por satélites para tener, al menos, dos fuentes de referencia diferentes.

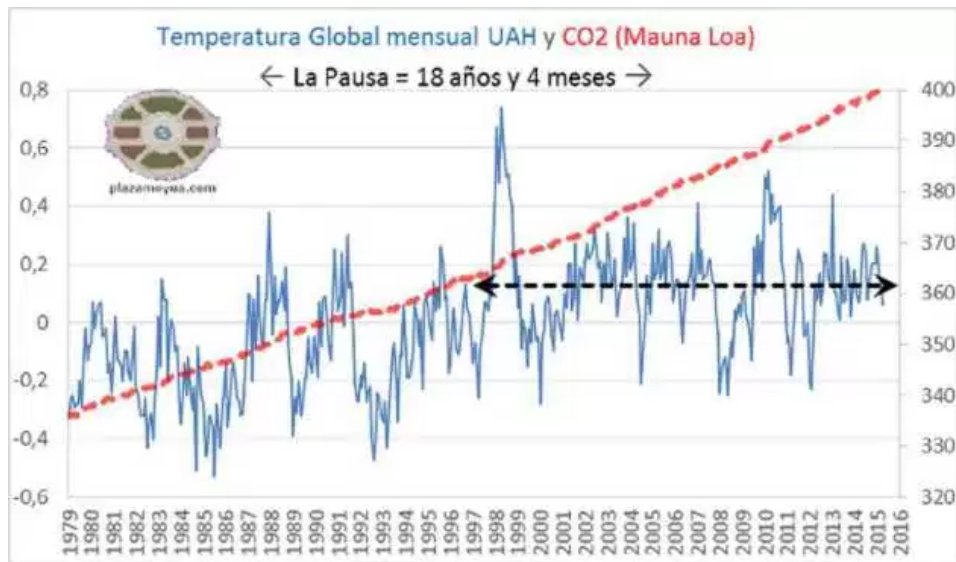
La siguiente gráfica (elaborada por Plazamoyua (<https://plazamoyua.com/2015/05/07/llegamos-a-400-ppm-de-co2-cifra-mitica-y-el-calentamiento-global-sin-enterarse/>)) es una composición de los registros, desde 1979 hasta abril de 2015, de la estación de Mauna Loa (CO2) y los satélites UAH (Universidad de Alabama en Hunstsville) y RSS (Remote Sensing System).

(Una tiene la línea de datos en verde y la otra en azul en función de los 2 satélites)



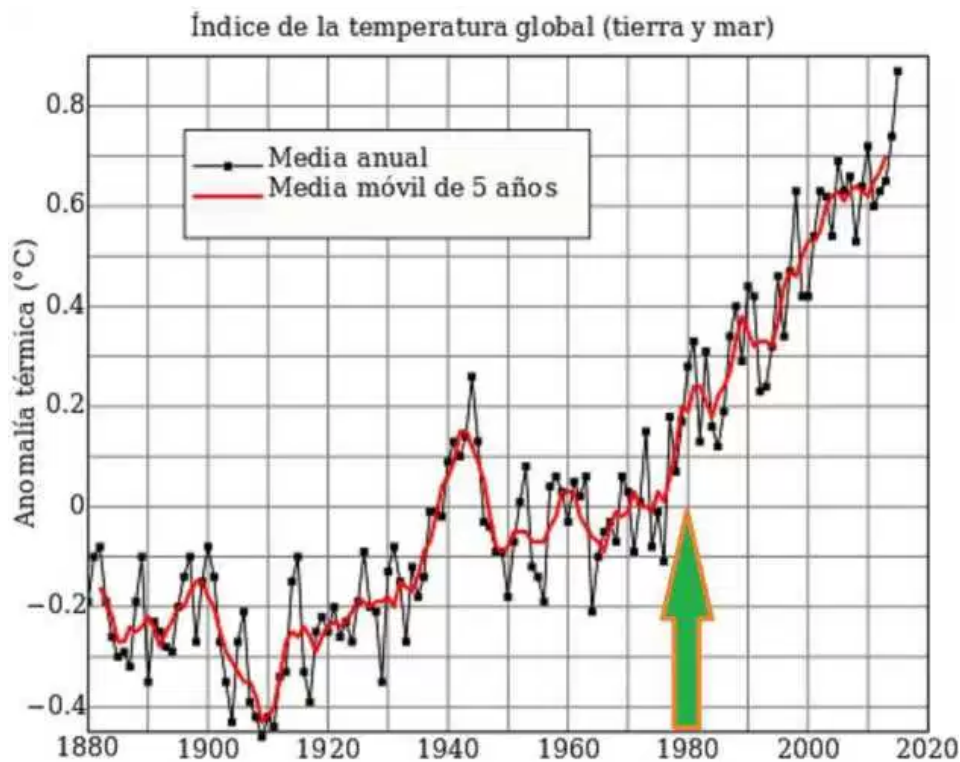
https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8066

Aunque parezca que el “alarmante” incremento de CO2 ha elevado las temperaturas esto no es así si observamos la pausa de 18 años y 4 meses (que continúa actualmente en 2016).



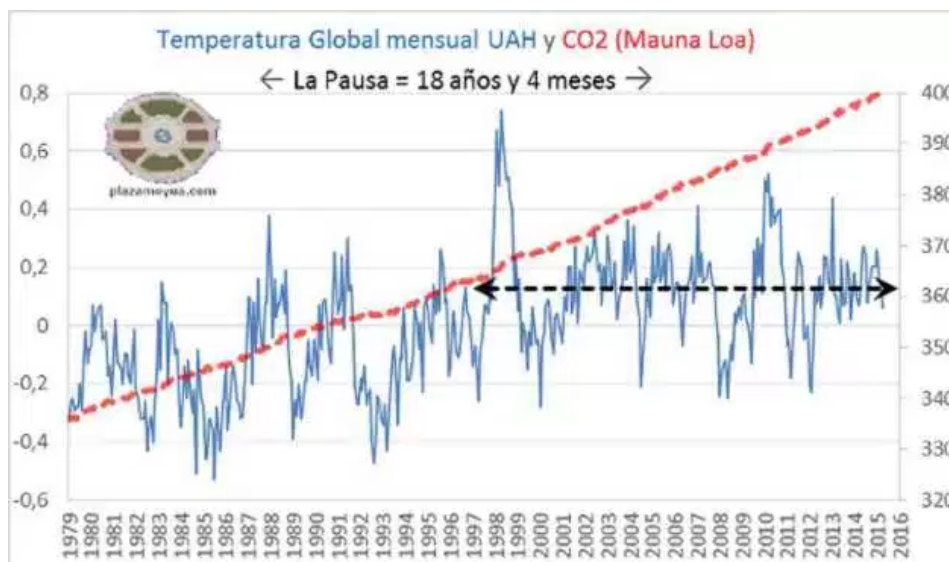
(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8070)

Si se fijan, el “alarmante” incremento de temperatura global (tierra y mar) del gráfico proporcionado por Wikipedia (vía NASA) no “aumenta” hasta justo el año 1979-1980,



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8072)

momento en el cual, “casualmente”, se empezaron a utilizar las mediciones por satélite (las que les mostré anteriormente y que vuelvo a reproducir a continuación).



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8070)

Por cierto, habrán comprobado que hay un pico justo en el año 1998. ¿Adivinan a que corresponde?



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8068)

Efectivamente, a las últimas pruebas nucleares que fueron realizadas en 1998 por India y Pakistán.

Pero vamos a preguntarnos:

¿Realmente son fiables todos los datos que nos ofrecen sobre las mediciones de temperatura global realizadas con las estaciones meteorológicas, los satélites y las boyas marinas?

Cada una utiliza un sistema diferente; los satélites miden la temperatura media, de las diferentes capas de la atmósfera, mediante las emisiones de la molécula de oxígeno de la atmósfera en el rango de las microondas (cuya intensidad depende de la temperatura del aire) mientras que las estaciones meteorológicas miden la temperatura del aire a dos metros de la superficie (además, muchas se encuentran en zonas urbanas que se ven afectadas por el efecto “isla de calor” típico de las ciudades).

Lo mismo ocurre con las boyas marinas (tal y como se explica en el siguiente artículo)

<https://plazamoyua.com/2016/01/15/esa-ciencia-del-calentamiento-global-tan-firme/> (<https://plazamoyua.com/2016/01/15/esa-ciencia-del-calentamiento-global-tan-firme/>)

<https://mega.nz/#!KAgIHyrK!aioVTx4nFO-B9z9sJaKACSnmISr-RHhuIqW5J8zTO> (<https://mega.nz/#!KAgIHyrK!aioVTx4nFO-B9z9sJaKACSnmISr-RHhuIqW5J8zTO>)

Lo mas “divertido” del asunto es que la propia **Unión Americana de Geofísica** (American Geophysical Union – AGU), en un reciente estudio (sólo han estudiado el caso USA para temperaturas terrestres no marinas, por el momento) presentado para publicación (en proceso de revisión o “peer-review”), quienes dicen que:

“El resultado principal es que los termómetros que utilizan para calcular la “temperatura global” exageran notablemente el calentamiento.”

“Las estaciones “buenas” marcan un calentamiento que es como un 10% menor que los satélites. Es un resultado casi perfecto para nuestros propósitos, porque la física básica indica que el calentamiento en superficie debería ser menor que el de los satélites”

<https://fallmeeting.agu.org/2015/files/2015/12/Press-Release-NEW-STUDY-OF-NOAA-USHCN.pdf>
(<https://fallmeeting.agu.org/2015/files/2015/12/Press-Release-NEW-STUDY-OF-NOAA-USHCN.pdf>)

https://mega.nz/#!HOZTCIxA!9KIFINx_KpTdwkf-UZFMxeQ5R9UwO4d7BrQWQaW9afl
(https://mega.nz/#!HOZTCIxA!9KIFINx_KpTdwkf-UZFMxeQ5R9UwO4d7BrQWQaW9afl)

A esto se une **Roy Spencer**,



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8075)

el Jefe científico de la Universidad de Alabama en Huntsville – **UAH** (uno de los dos equipos que miden la temperatura global usando los satélites de la NASA), diciendo que:

<http://www.cfact.org/2016/01/26/measuring-global-temperatures-satellites-or-thermometers/>
(<http://www.cfact.org/2016/01/26/measuring-global-temperatures-satellites-or-thermometers/>)

<https://mega.nz/#!WMRzmCTA!qrYRI5KbcYoxzLSp68ntn6hPfigPaionz5V7iYdzoa4>
(<https://mega.nz/#!WMRzmCTA!qrYRI5KbcYoxzLSp68ntn6hPfigPaionz5V7iYdzoa4>)

“Desde 1979 se entiende generalmente que los satélites y radiosondas encuentran un 50% menos de calentamiento que lo que miden los termómetros de superficie, en contra del 30% 50% de mayor calentamiento que predice la teoría respecto del calentamiento en superficie o más arriba.

En el mismo artículo también explica las ventajas y desventajas de los tres sistemas de medición y concluye diciendo:

“no importa qué medición de temperatura usemos, los modelos climáticos en los que se basan las políticas del calentamiento global se han estado calentando más, en promedio, que todos nuestros sistemas de observación de las temperaturas.

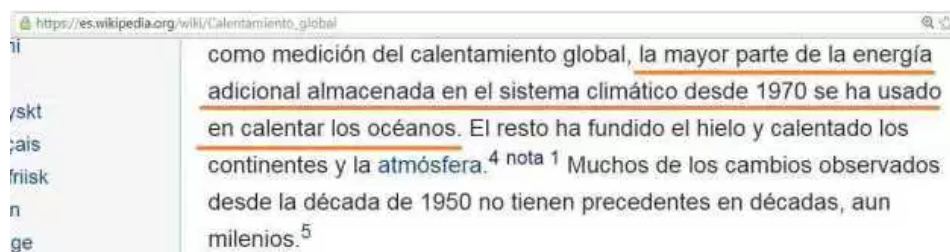
(Obviamente Roy Spencer, como elemento del Nuevo Orden Mundial que es, no les hablará de la Geoingeniería y como ésta está involucrada en el asunto del “cambio climático antropogénico-calentamiento global”)

Por si esto fuera poco, los satélites también están empezando a ser recalibrados (al menos el de Remote Sensing System -RSS) debido a los incómodos datos que ofrecen. Lo mismo está sucediendo con la actual medición de la temperatura del mar donde han reemplazado las medidas de las boyas marinas por la de los barcos (menos fiables).

<https://plazamoyua.com/2016/03/05/corregir-tambien-los-satelites-para-que-haya-calentamiento-global/>
(<https://plazamoyua.com/2016/03/05/corregir-tambien-los-satelites-para-que-haya-calentamiento-global/>)

<https://mega.nz/#!PIZkBLwY!75RPHBoaUf8exDOIPgIPSiMV436SKoHQ31to6gpdqos>
(<https://mega.nz/#!PIZkBLwY!75RPHBoaUf8exDOIPgIPSiMV436SKoHQ31to6gpdqos>)

¿Y que dice el IPCC acerca de que la tasa de calentamiento de la superficie se ha reducido en la última década? Pues que el calor se ha ido a los océanos, cosa que repite Wikipedia.



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8077)

Esta treta del IPCC del aumento de temperatura de los océanos se pudo ver, por ejemplo, el **31 Octubre de 2013**, cuando decían a través de una nota de prensa de la Universidad de Columbia sobre un estudio realizado por Yair Rosenthal (profesor del Instituto de Ciencias Marinas y Costeras de la Universidad Rutgers), sobre las temperaturas del Pacífico durante el Holoceno:

<http://www.earth.columbia.edu/articles/view/3130> (<http://www.earth.columbia.edu/articles/view/3130>)

“Algunas partes del Pacífico se calientan 15 veces más rápido que en los últimos 10.000 años”



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8027)

Dicha frase no está en el estudio

<https://dl.dropboxusercontent.com/u/75831381/Rosenthal%20ocean%20temps%20Holocene%20Science%20Nov%201%202013.pdf>
(<https://dl.dropboxusercontent.com/u/75831381/Rosenthal%20ocean%20temps%20Holocene%20Science%20Nov%201%202013.pdf>)

<https://mega.nz/#!7EhH0aYa!eHpGE8xvvpfb0vOegN2GdPvLWyJmTkDL7rwGkm4oBes>
(<https://mega.nz/#!7EhH0aYa!eHpGE8xvvpfb0vOegN2GdPvLWyJmTkDL7rwGkm4oBes>)

y sólo aparece en la nota de prensa que anuncia la Universidad (pero fue republicado como verdad absoluta por casi todos los periódicos del mundo).

Pero la frase que sí aparece es:

“The modern rate of Pacific Holocene change is, however, the highest in the past 10,000 years”

(La tasa de cambio del Pacífico en el Holoceno moderno es, sin embargo, el más alto de los últimos 10.000 años)

No dice nada de temperatura sino de velocidad de cambio y obvian que el Óptimo Climático del Holoceno (hace unos 8.000 años) daba unos 2°C más que ahora; el Período Cálido Medieval unos 0,65°C más, y la Pequeña Edad de hielo unos 0,25°C menos.

Les dejo los siguientes artículos para quién desee profundizar más en la manipulación de estos datos.

<https://plazamoyua.com/2013/11/02/el-calor-del-pacifico-en-los-ultimos-10-000-anos/> (<https://plazamoyua.com/2013/11/02/el-calor-del-pacifico-en-los-ultimos-10-000-anos/>)

<https://plazamoyua.com/2013/11/03/nos-calentamos-15-veces-mas-rapido-que-nunca-en-10-000-anos-y-tal/>
(<https://plazamoyua.com/2013/11/03/nos-calentamos-15-veces-mas-rapido-que-nunca-en-10-000-anos-y-tal/>)

Hay que tener en cuenta que los datos del océano Pacífico que ellos utilizaron para llegar a esta afirmación de un “calentamiento 15 veces más rápido que nunca” se refieren a la **profundidad media** del océano Pacífico. Mientras tanto, otro estudio publicado dos meses antes, el **28 de Agosto de 2013** informó que las temperaturas superficiales del Océano Pacífico se están enfriando.

<http://www.livescience.com/39250-global-warming-pacific-cooling.html> (<http://www.livescience.com/39250-global-warming-pacific-cooling.html>)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8028)

El calentamiento de la profundidad media se atribuyó a que el CO2 provocado por el hombre se “bombee en el océano”, mientras que el enfriamiento de las capas de la superficie se atribuyó a “un ciclo natural de calor y frío.”

¿En que quedamos? ¿Cambio climático causado por el hombre o un ciclo natural? Como dice el refrán: No se puede estar en misa y repicando.

Pretenden vender las dos cosas así que la secuencia establecida, de causa y efecto, se ha modificado a lo siguiente: Un aumento de CO2, predominante o exclusivamente causado por el hombre, provoca un aumento de calor. Ese CO2 es absorbido por los océanos, lo que los calienta..... **a excepción de las capas superficiales**, jeso es “culpa” de la naturaleza!

Siguiendo este “razonamiento” hasta su conclusión lógica, tendríamos que creer que los océanos se están enfriando mediante la absorción de calor que se hunde hacia abajo, a capas inferiores.

Cuando se anunciaron que las temperaturas de la superficie del océano eran menores a las esperadas, en dicho mismo artículo, los científicos del clima (tan “diligentes” con la “verdad”, como siempre) sugirieron que las temperaturas de la superficie del mar, más frías **causadas naturalmente**, habían aplanado a las temperaturas **atmosféricas** más cálidas “**causadas por el humano**” y esto nos ha dado sólo la apariencia de una “pausa” en el calentamiento global. Por si no lo sabían, en el informe de septiembre de 2013, el IPCC

https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg1/WG1AR5_SPM_brochure_es.pdf (https://www.ipcc.ch/pdf/assessment-report/ar5/wg1/WG1AR5_SPM_brochure_es.pdf)

<https://mega.nz/#!vApCwJ4S!uxEEMKYeZYzyuGPoBsfkrc2nt3U5e7GhHTLGfq845NE>
(<https://mega.nz/#!vApCwJ4S!uxEEMKYeZYzyuGPoBsfkrc2nt3U5e7GhHTLGfq845NE>)

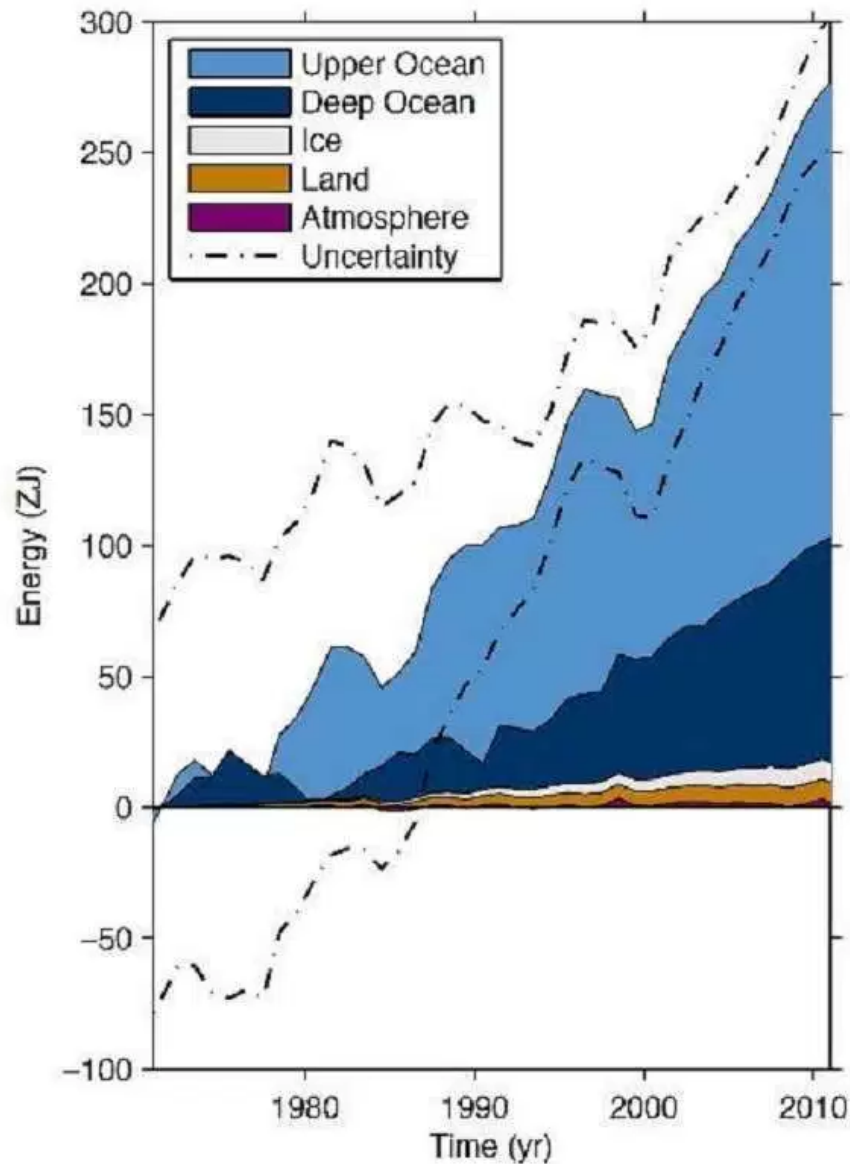
estableció que nunca hubo, para empezar, temperaturas **atmosféricas** más cálidas (ya que se miden las temperatura de la superficie terrestre y oceánica), así que no había nada que estas temperaturas más frescas de la superficie del océano tuvieran que “aplanar”.

Como se suele decir:



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8030)

No hay suficiente energía en forma de CO2 o de calor, o ambos por encima del agua para dar cuenta de los cambios que ocurren bajo el agua, por lo que esta energía debe venir de otra parte. Los propios gráficos del IPCC ilustran el problema:



Energy accumulation within distinct components of Earth's climate system from 1971 to 2010. From the 2013 IPCC report.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8031)

¿De dónde viene ese aumento de energía y CO₂? Si no proviene de la actividad humana, ¿viene de la tierra o de la atmósfera? Ellos reconocen que no hay calentamiento de la atmósfera, ¿entonces qué está haciendo que los océanos “hiervan”?

La respuesta es evidente: **el vulcanismo submarino** (la mayoría de los volcanes son submarinos) y sirvan como muestra los siguientes ejemplos:

1- Se han encontrado nuevas megaplumas en los Océanos Índico, Ártico y Atlántico Sur.

http://news.nationalgeographic.com/news/2005/12/1212_051212_megaplume.html
http://news.nationalgeographic.com/news/2005/12/1212_051212_megaplume.html

news.nationalgeographic.com/news/2005/12/1212_051212_megaplume.html

Hidrotermal "megapluma" Se encuentra en el Océano Índico

Brian Handwerk
para National Geographic News
12 de diciembre de, de 2005

Un enorme hidrotermal "megapluma" que se encuentra en el Océano Índico sirve como un dramático recordatorio de que los volcanes submarinos probablemente juegan un papel importante en la conformación de los sistemas oceánicos de la Tierra, según los científicos.

El penacho, que se extiende unos 43,5 millas (70 kilómetros) de largo, parece estar activo en una escala nunca antes vista.

Versión para imprimir
Enviar un correo electrónico a un amigo

COMPARTIR ¿Qué es esto?

Digg
StumbleUpon
Reddit

RELACIONADO
Los respiraderos hidrotermales encontrados en el Océano Ártico

"En pocas palabras, esto es al menos 10 veces-o posiblemente 20 veces más grande que cualquier cosa-de su tipo que se ha visto antes", dijo Bramley Murton del Centro Oceanográfico Nacional Británico.

Los científicos informaron del hallazgo de la semana pasada en la reunión de otoño de la Unión Geofísica Americana (AGU) en San Francisco. Los investigadores también han anunciado campos hidrotermales de las profundidades marinas nuevamente descubiertas en el Océano Ártico y el Atlántico sur.

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8033)

Según la propia definición de "Wikipedia"

<https://es.wikipedia.org/wiki/Megapluma> (<https://es.wikipedia.org/wiki/Megapluma>)

"una pluma o fuente hidrotermal es una masa de agua anormalmente caliente, de hasta decenas de kilómetros de diámetro horizontal y algunos cientos de metros de espesor vertical, que se origina durante un episodio de vulcanismo submarino"

Interesadamente le restan importancia al incremento de temperatura que produce respecto al agua circundante, que es ni mas ni menos que de 0,25°C.

<https://es.wikipedia.org/wiki/Megapluma>

ocurre a cientos de metros de profundidad. No hay pues materia para el espectáculo. Es de destacar que la anomalía de temperatura (la diferencia respecto al medio circundante) no pasa mucho de un cuarto de grado Celsius. La primera observación de una pluma se produjo en

(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8034)

Si este dato termal fuese acerca del CO2 el trato no sería tan benévolo. Por supuesto ni mentar la cantidad de CO2, metano y azufre (entre otros componentes) liberada por los volcanes y mucho menos que **el incremento de temperatura del agua hace que el CO2 se menos soluble y éste ascienda a la superficie** (no sea que nos tumbé por tierra que la culpa de todo el aumento es del humano)

2- Respiraderos volcánicos y volcanes recién formados todo el mundo.

<https://www.sciencedaily.com/releases/2008/09/080922155904.htm> (<https://www.sciencedaily.com/releases/2008/09/080922155904.htm>)

https://www.sciencedaily.com/releases/2008/09/080922155904.htm

SD Health Tech Enviro Society Quirky

Ocean Floor Geysers Warm Flowing Sea Water

Date: September 25, 2008

Source: University of Illinois at Chicago

Summary: Earth scientists have reported movement of warmed sea water through the flat, Pacific Ocean floor off Costa Rica. The movement is greater than that off midocean volcanic ridges. The finding suggests possible marine life in a part of the ocean once considered barren.

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8035

3- Nacimiento y descubrimiento de nuevos volcanes e islas en todo el mundo.

En la Isla Granada (Mar Caribe),

elpais.com/diario/2007/05/30/futuro/1180476007_850215.html

VULCANOLOGÍA | SISTEMAS DE OBSERVACIÓN

Una estación sísmica vigila el nacimiento de un volcán en el fondo del mar Caribe

EL PAÍS | Madrid | 30 MAY 2007

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8036

en la Isla "El Hierro" (España),

www.rtve.es/noticias/20131205/nueva-vida-volcan-submarino-hierro-dos-anos-despues-su-nacimiento/811460.shtml

Noticias Televisión Radio Deportes Infantil Alacarta ElTiempo



La nueva vida en el volcán submarino de El Hierro dos años después de su nacimiento

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8037

en el Estrecho de Dixon (Alaska),

<http://www.sitkascience.org/discovery-in-dixon-entrance-alaska/> (<http://www.sitkascience.org/discovery-in-dixon-entrance-alaska/>)



Descubrimiento En la entrada Dixon, Alaska

 Bañera de Investigación , Noticias en el Centro de Ciencias de Sitka  | Septiembre 29, 2015

La ventilación activa volcán submarino descubierto en la entrada Dixon, Alaska

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8038

en Filipinas,



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8039

en el Océano Antártico,



volcanes submarinos antárticos descubiertos en el Océano Antártico

Fecha: 11 de julio de, 2011

Fuente: British Antarctic Survey

Resumen: Los científicos han descubierto volcanes hasta ahora desconocidas en las aguas del océano alrededor de las remotas islas Sandwich del Sur. Utilizando la tecnología de mapeo del fondo marino a bordo de buques durante los cruceros de investigación a bordo del RRS James Clark Ross, los científicos encontraron 12 volcanes debajo de la superficie del mar - algunos hasta 3 km de altura. Encontraron 5 km de diámetro cráteres dejados por el colapso de los volcanes y los siete volcanes activos visibles por encima del mar como una cadena de islas.

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8042

3- Nacimiento de nuevas islas volcánicas.

En Japón,



Nace una nueva isla en Japón tras la erupción de un volcán submarino

21 noviembre 2013 Última actualización: 23:31 GMT

https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8041

en Tonga (Oceanía)



https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8044

o en Zugair (Yemen)



(https://todoestarelacionado.wordpress.com/?attachment_id=8043)

son tan solo algunas de ellas.

En resumen, existen unos ciclos naturales en los que los océanos suben y bajan las temperaturas, lo cual hace que aumenten o disminuyan su nivel de forma constante, como un vaivén y muy lentamente. Lo más interesante es que, “casualmente”, estamos entrando de nuevo en otra fase de disminución.

<https://plazamoyua.com/2014/05/22/nivel-del-mar-ultimo-estudio-muy-esperado-sin-noticias-del-co2-19-cm-siglo-sin-aceleracion/>
(<https://plazamoyua.com/2014/05/22/nivel-del-mar-ultimo-estudio-muy-esperado-sin-noticias-del-co2-19-cm-siglo-sin-aceleracion/>)

<https://mega.nz/#!HNIRjABL!SK7YuxSAaSzQRNIoDOyBYyJ0H1eveLPpvLrm1Nb7Jzc>
(<https://mega.nz/#!HNIRjABL!SK7YuxSAaSzQRNIoDOyBYyJ0H1eveLPpvLrm1Nb7Jzc>)

CONTINUARÁ

Descarga artículo en PDF con vídeos incrustados: En breve...

*Si tienes un blog, te gustó el aporte y quieres publicarlo, por favor, recuerda citar la fuente original: todoestarelacionado.wordpress.com
(<https://todoestarelacionado.wordpress.com/>)*

6 comentarios el “Wikipedia (Geoingeniería, Calentamiento Global y Cambio Climático): Adoctrinamiento y manipulación de la información (PARTE 1).”

jaig el 11/10/2016 en 7:14 dijo:

Rubén felicitaciones por el nuevo artículo, muy bien elaborado, lo he leído de un tirón estare a la espera de la continuación de este y del de podemos.

Un saludo

Responder

Todo está relacionado el 11/10/2016 en 7:54 dijo:
Gracias por el comentario y la valoración, jaig.

Un saludo.

Responder

Ivano el 11/10/2016 en 4:58 dijo:

Excelente artículo Rubén, agradezco la información que brindas ya que es muy clara, unas preguntas... ¿a nivel político porque les sirve esta farsa del calentamiento global? me imagino que deben tener varios motivos ¿para sacarle más dinero al ciudadano con el fin de supuestamente luchar contra este cambio climático? ¿ganar votos? ¿o también sirve para crear eventos catastróficos con armas geofísicas como el haarp, y luego decir que es culpa del calentamiento global y el cambio climático?. gracias saludos

Responder

Todo está relacionado el 11/10/2016 en 7:53 dijo:
Gracias por el comentario y la valoración, Ivano.